



ע"פ 27611/04/19 - אסיה-תורס בע"מ נגד מחמוד עזב

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 27611-04-19

ניתן ביום 14 אפריל 2019

המערכת

אסיה-תורס בע"מ

המשיב

מחמוד עזב

בשם המערכת - עו"ד אעלימי נזאר

פסק דין

הנשיאה ורדה וירט ליבנה

1. לפניי ערעור על החלטתה של שופטת בית הדין האזורי לעבודה בחיפה (השופטת מיכל פריימן; סע"ש 7053-01-16, מיום 7.4.2019; להלן: **החלטת בית הדין האזורי**) שלא לפסול עצמה מלדון בתיק זה, לאחר שנתבקשה לעשות כן על ידי ב"כ המערכת במהלך הדיון.
2. בהחלטת בית הדין האזורי נדחתה בקשת הפסילה שכן המערכת לא השכילה להצביע על כל חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט. בית הדין האזורי קבע, בתמצית, כדלקמן:
 - א. עיקר טענותיו של ב"כ המערכת מופנות כנגד אופן ניהול ההליך כפי שנקבע על ידי בית הדין האזורי;
 - ב. כך, למשל, הלין ב"כ המערכת, הן לפני הדיון ביום 7.4.2019 והן במהלכו, כי בית הדין האזורי לא נענה לבקשתו להגיש ראיות חדשות ולקבוע דיון מוקדם נוסף, טרם דיון ההוכחות. בנוסף, הלין ב"כ המערכת בפני בית הדין האזורי בדבר הזמן שהוקצה לו לטובת חקירת התובע;
 - ג. העובדה שהחלטות בית הדין אינן לרוחו של ב"כ המערכת - אינה מהווה עילה לפסילת המותב.
3. בערעור שלפניי טוענת המערכת, בתמצית, כדלקמן:
 - א. דחיית בקשות המערכת לקיום דיון קדם משפט נוסף ולהגשת ראיות חדשות, לאחר החלפת ב"כ המייצג, מעידות כי דעתה של השופטת פריימן ננעלה ואינה פתוחה עוד לשמוע את טענות המערכת;



ב. המלצת בית הדין האזורי בתחילת הדיון, לפיה מוצע לצדדים ליישב את הסכסוך בדרך של פשרה, בסכום שהוערך על ידי בית הדין האזורי כסכום ראוי, מקימה חשש אובייקטיבי לגיבוש דעה מוקדמת על המערערת, באופן כזה המקים חשש לניהול ההליך במשוא פנים.

4. למען שלמות התמונה יצוין כי דיון ההוכחות האמור נדחה, לבקשת המערערת, ליום 7.4.2019 לאחר שבית הדין האזורי נענה לבקשת ב"כ המערערת על מנת לאפשר לו להתכונן לחקירת התובע כראוי. זאת, לאחר שלטענת ב"כ המערערת קיבל על עצמו את ייצוג המערערת בסמוך לדיון ההוכחות, שנקבע לראשונה ליום 27.3.2019.

הכרעה

5. לאחר שנתתי דעתי לכלל החומר שהובא לפני, לרבות טיעוני המערערת בהליך לפני בית הדין האזורי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות. על טעמי לכך אעמוד להלן.

6. הלכה היא כי "מעצם היות הבקשה לפסלות שופט בקשה המטילה צל כבד על שופט אישית ועל מערכת השפיטה, מתחייבות ראיות משמעותיות לשם הוכחת קיומה של עילת פסלות" (ראו: עפ"ס 31944-03-12 **פנחס מורגנשטיין - בנק המזרחי המאוחד בע"מ** (4.4.2012)). עילת הפסלות תיבחן באמת מידה אובייקטיבית, ואין די בתחושתם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשקפתם הסובייקטיבית (ראו, למשל: עפ"ס 57019-01-11 **ליאת חן - בן עליזה חן ושות'** (21.2.2011)). זאת ועוד: חזקה היא "כי השופט היושב בדיון, מקצועי ומיומן ובידו לבחון את העניינים המובאים בפניו ללא משוא פנים. אף כלל הוא, כי ינתן משקל רב לעמדת השופט הסבור כי אינו מנוע מלישב בדיון, וערכאת הערעור לא תתערב בחוות דעתו של השופט הסבור כי בידו לנהל את ההליך באובייקטיביות, אלא במקרים קיצוניים בלבד" (עפ"ס 16943-11-11 **חברה ישראלית למובילים בע"מ - אבנר מאירי** (26.1.2012), והאסמכתאות שם; וראו גם: עפ"ס 28458-10-11 **עמותת אנואר לקידום מעמד האישה - אומיימה מחאמיד** (10.11.2011), והאסמכתאות שם).

7. בהתאם להלכה הפסוקה, חוסר שביעות רצון של צד להליך מהחלטותיו של בית הדין, אינה מהווה עילה המבססת חשד לניהול המשפט משוא פנים ומכאן כי אינה יכולה להיות בסיס לפסילת השופט היושב בדיון (ראו, למשל: עא"ח 101/05 **נאילה דקמאני - שירות התעסוקה** (12.1.06); עא"ח (ארצי) 32/07 **טופ אפסילון חברה לבניה בע"מ - ויקטור ורברוב** (15.07.2007), והאסמכתאות שם).

8. בענייננו, קבעה השופטת מיכל פריימן בהחלטתה בבקשת הפסלות, כי מעבר לכך שאין כל עילה לפסילתה מלישב בדיון, הרי שלמעשה אין מקום להגיש בקשה זו מהנימוקים שלפיהם הוגשה, שכן ככל שתהיה מעוניינת בכך, תוכל המערערת לפעול בדרך של ערעור לבית דין זה על החלטות בית הדין האזורי.

9. אכן, אין מקום לעשות שימוש בבקשת פסלות שופט על מנת להשיג על החלטות קודמות שניתנו בהליך, גם אם הן אינן לשביעות רצונו של מבקש הפסלות. דעתי היא כי בענייננו, עיקר טענותיה של המערערת בערעור שלפניי הן כנגד החלטות בית הדין האזורי לעניין צירוף ראיות נוספות ולעניין קיומם של דיוני קדם משפט. אין מקומן של טענות אלו במסגרת הליך זה.

10. עוד יצוין כי מעיון בתיק בית הדין האזורי שוכנעתי כי נסיבות העניין אינן באות בגדר המקרים החריגים בהם ערכאת הערעור תתערב בהחלטתו של השופט, הסבור כי בידו לנהל את ההליך באובייקטיביות, ולא מצאתי כי



יש בנימוקי בקשת הפסילה טעם המצדיק להתערב בכך, כאמור לעיל. אף אני סבורה כי המערערת לא השכילה להצביע על כל חשש ממשי למשוא פנים בניהול בירורה של תביעתו על ידי השופטת מיכל פריימן.

11. נוכח כל האמור לעיל, דינו של ערעור הפסלות להידחות.

12. **סוף דבר** - הערעור נדחה. משלא התבקשה תגובת המשיב, אין צו להוצאות.

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ט (14 אפריל 2019), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

ורדה וירט-ליבנה,
נשיאה