

ע"פ 26583/04 - מיכאל ליפצ'ר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 יוני 2017

עפ"ג 17-04-26583 ליפצ'ר נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת דינה מרשק מרום כבוד השופטת דבורה עטר
המעערער מיכאל ליפצ'ר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

nocchim:

המעערע ובא כוחו עו"ד אשר ארבל'

ב"כ המשיבה עו"ד גבריאלה ליברמן

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המעערע הורשע לאחר שמיית ראיות בת"פ 16-08-29011 (בית משפט השלום בפתח תקווה) במכירת כמויות של 5 גרם חשיש ל-8 קונים בגילאים שונים לאורך תקופה של שנה, תוך תיאום מראש בהצעת הקונים אלו או בהצעתו אליהם, ונידון ל-30 חודשים מאסר בפועל, לשנת מאסר על תנאי ו-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, ל-8 חודשים פסילה מלקלל או להחזק רישון נהוגה ול-6 חודשים פסילה על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

כמו כן הורה בית משפט קמא לחייב סכום של 11,150 ₪ ו-2,440 ₪ שנתפסו בחזקתו של המערע, וזאת לאחר שקבע כי הוא סוחר סמים.

הערעור מכoon כלפי משך תקופת המאסר בפועל וככלפי חילוט הכספיים וב"כ המערע טוען בהודעת הערעור ובטייעונו בפניינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא התחשב בהיות המאסר נשא גזר הדין מאסרו הראשון של המערע, בהליך השיקום שעבר המערע, בעובדה שבבדיקות שתן שנערכו לו במהלך מאסרו נמצאו נקיות מסוימים, בכך שהשם נזכר לחבירו של המערע במסגרת "שימוש חברתי" ובחרטה שהביע המערע על מעשייו, כפי שבאה לביטוי בדבריו בטרם עונשה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לטענת ב"כ המערער, נוכח מחייבתו הגבוהה של המערער להיליך טיפול שיחל לבצע בשב"ס וכוכנותו לשנות את אורך חייו, מן הרואי לחת לו הזרמנות ולשחרר אותו ממאסרו, כאשר בחלק מהתקופה היה עצור, כבר עתה.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקללה בעונש המאסר שהוטל על המערער וכן היא מתנגדת לביטול חילופ חספיהם שנתפסו בחזקתו של המערער, במקום שבו סחר בסמים, וזאת לאחר שלא הביא כל ראייה בדבר מקורם הקשר של החספיהם שנתפסו בחזקתו, כפי שהוא טוען זהה מקורם.

עjon בגזר הדין נושא הערעור מעלה כי בית משפט קמא התייחס בחומרה, ובצדק, למעשיו של המערער וזאת לאחר שדחה בהכרעת הדין את טענת המערער לפיה מדובר היה במכירה וספקה של הסם לשימוש חברותי לגבי שבעה מתוור שמונה הקונים וזכה לחומרה את מספר הקונים, את משך התקופה שבה בוצעו המכירות, את התמורה שקיבל המערער מכל אחד מהקונים ובהתאם לכך מכוון, כפי שהוא בא לבתו בגזר הדין נושא הערעור.

צדκ בית משפט קמא כאשר קבוע כי מדובר בסחר שנעשה באופן אינטנסיבי ומלבז זאת החזיק המערער בביתו כמות העולה פי 3 על הכמות המותרת להחזקה לשם שימוש עצמי.

בית משפט קמא לא התעלם כלל ועicker מנסיבותו האישיות של המערער ומהשיקולים שאינם קשורים לניסיבות ביצוע העבירה, דהיינו, פגיעת המאסר הראשון במערער, נסיבות חייו של המערער שהביאו אותו לשימוש בסמים כאמור להתמודד עם קשיים רגשיים שחוווה, מנטיילת האחריות של המערער שבאה רק לאחר הכרעת הדין נושא גזר הדין, עליה לא ערער המערער, אך גם לא התעלם מהרשעותיו הקודמות של המערער ומשני גMRI הדין שקיבל בבית המשפט השלים לנוער בגין עבירות סמים, גם אם חלף זמן מביצוען.

איןנו מתעלמים מטענת המערער לפיה במהלך מאסרו בוצעו לו בדיקות שtan שנמצאו נקיות מסמים ומטענתו לפיה השתלב לאחרונה בהליכים טיפוליים אך אין בהם כדי לקבוע כי עונש המאסר שהושת על המערער הוא עונש חמור עד כדי הצדקת התurbותה של ערעור נוכח הנימוקים המצדיקים שמנה בית משפט קמא בגזר דין, לפחות ולחוمرة.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודיע היום ג' תמוז תשע"ז, 27/06/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

דבורה עטר,

דנה מרשק מרום,

שופטת

אברהם טל, נשיא

אב"ד