



ע"פ 24894/02/16 - גולן סגיאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 24894-02-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

גולן סגיאן

המערער

נגד

מדינת ישראל

משיבה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט י' מינטקביץ') מיום 24.12.15 בת"פ 4258-11-14.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירת איומים ונדון ל - 15 ימי מאסר על תנאי ו - 80 שעות של"צ. הערעור מופנה כנגד ההרשעה.

2. ואלה המעשים: ביום 25.7.14 איים המערער על אדם, אשר היה לו סכסוך עם אביו, בפגיעה בחייו.

טענות הצדדים

3. המערער טוען כי יש להימנע מהרשעתו נוכח גילו הצעיר ועברו הנקי מפלילים, ומשום שמדובר במעשה פזיז שבוצע בהיסח דעת רגעי ובטעות, בנסיבות של התגרות מצד שכנו של האב. כמו כן, נטען כי למערער יגרם נזק כתוצאה מהרשעתו, ובכלל זה פגיעה בעתידו ובשמו הטוב. המערער הפנה להמלצת שירות המבחן. מדובר היה לטענתו בריב טיפשי ומיותר עם שכן וכיום אין כל קשר ביניהם.

מנגד, המשיבה הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן באשר לאי שיתוף פעולה מצד המערער, בית משפט

קמא היה מודע לתסקיר ולנתוני המערער, ומדובר היה באירוע מכוער. באשר לפן הפורמאלי, וכפי שקבע בית משפט קמא, המערער אינו עומד בתנאים הנוגעים באי הרשעה. על כן התבקש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי המערער הינו כבן 34 שנים, נשוי ואב לשלושה, מתגורר בירושלים, עובד במספרה בשש השנים האחרונות. לחובתו הרשעה בתחום התעבורה. שירות המבחן התרשם מאדם בעל רמת תפקוד טובה וכי העבירה דנן הנה חריגה לאורח חייו. יחד עם זאת, המערער הציג עמדה מצמצמת וקורבנית, וקושי לרסן תגובותיו כלפי המתלונן. הומלץ על אי הרשעה והטלת של"צ היקף 80 שעות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, עבר נקי מפלילים והתסקיר החיובי שערך שירות המבחן בעניינו. מאידך, המערער ביצע עבירה שכללה מילים קשות ובוטות, ואיים על אחר בקטילת חייו. הכלל הוא כי ההימנעות מהרשעה או ביטולה, יעשה במקרים חריגים: "**רק במקרים יוצאי דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה**" (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, 341 (1997)). לא הוכח כי המקרה דנן נמנה על אותם מקרים חריגים המצדיקים הימנעות מהרשעה. בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ז 20 בנובמבר, 2016, במעמד המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד