

## ע"פ 24122/08 - וליד בשארה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

ע"פ 4-14-24122 בשארה נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: ב"ש 13/7584

בפני כב' השופט אסתר נחליאל חייט  
מעעררים וליד בשארה ע"י ב"כ עו"ד תאופיק דראוושה  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

ע"י ב"כ עו"ד מורי דודו ויס

### פסק דין

1. העורו דנא הוא על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כב' השופט תמר נמרוד) מיום 10.8.14 בב"ש 7584 בה נדחתה בקשה המערער להארכת موعد לכניסתו לתוקף של צו הריסה מנהלי.
2. הדיון בעורו התקיים ביום 27.11.14 ועכבותי את מתן פסק הדין לבקשת המערער כדי לאפשר לצדדים להדברה.  
ביום 17.12.14 הגיע המערער בקשה למתן ארכה עד ליום 25.12.14 כדי לאפשר לו למצות את הליך הדברים.  
נעתרתי לבקשתו בהתאם קבעתי ת.פ. ליום 14.12.14 וציינתי בהחלטה כי "הumarur יעדכן את בית המשפט. בהעדר עדכו - אדרש למtan פסק דין".  
במועד הת.פ. לא נתקבל כל עדכו וגם בחולוף הימים לאחר מכן, לא נתקבלה כל הודעה - משכך ראייתי ליתן את פסק הדין.
3. ביום 9.10.13 נחתם צו הריסה מנהלי להריסת מבנה חד קומתי ברחוב עוזי נרקיס בשועפט בשטח של 215 מ"ר. המערער הגיע בקשה לביטול צו הריסה המנהלי ובקשה לעיכוב ביצוע עד למtan החלטה בבקשתו.

- .4. בית משפט קמא עיכב את ביצוע צו הריסת המנהלי וקבע דיון ביום 13.11.18 בבקשת לביטולו. במהלך הדיון הגיעו הצדדים להסכמות להן ניתן תוקף של החלטה. בהתאם להחלטה (שנתנה כאמור תוקף להסכנות הצדדים), נמחקה הבקשה לביטול הצו; צו הריסת המנהלי נותר בתוקף אך בוצעו נדחה - 6 חודשים "ולא יותר מיום 18.5.14" (סעיף 2 להסכנות, פרוטוקול עמ' 1). עוד סוכם כי "כל שуд ליום 18.5.14 לא תוגש בקשה להיתר, לא תהינה ארכות נוספות לביצוע הצו" (סעיף 8 להסכנות, עמ' 2 לפרוטוקול).
- .5. ביום 14.5.18 הגיע המערער בקשה להארכת מועד כניסה צו הריסת לתוקף, ולאחר קבלת תגובת המשיבה, ובHUDR תשובה המערער שלבקשתו קיבל ארכה להגשתה אך זו לא הוגשה, קיבל בית המשפט קמא את עמדת המשיבה כי מניין 30 הימים להריסת המבנה יחל ביום 14.8.18 (החלטה מיום 10.7.14).
- .6. לאחר החלטת בית המשפט הוגשה תגובת המערער ובית המשפט ביקש את תגובת המשיבה עד ליום 21.7.14, ובינתיים עיכב בית המשפט (כב' השופט שטרק) את ביצוע הצו עד ליום 14.9.14 כדי לאפשר לכבוד השופט נמרודי ליתן החלטה בבקשת הארכה.
- .7. ביום 14.8.14 דחתה כבוד השופט נמרודי את הבקשה להארכת מועד לביצוע הצו. בהחלטה צינה כי צו הריסת המנהלי ניתן ביום 13.10.9. ובהתאם הצדדים נדחה מועד ביצועו במשך 6 חודשים. מאוחר שלא חלה התקדמות בהלכי התכנון "שכן טרם הוסדר אפילו עניין הבעלות וטרם נפתח תיק היתר. בנסיבות אלה ומכיון שמדובר בצו מנהלי, נדחתה הבקשה להארכת מועד לביצוע הצו" (לשון ההחלטה).
- .8. על החלטת בית המשפט קמא שלא להאריך את המועד לביצוע צו הריסת המנהלי הוגש ערעור זה. מעיון בהודעת הערעור עולה כי אין מדובר בערעור שעוניינו בטעות משפטית שנפלה בהחלטת בית משפט קמא אלא בערונה עובדתית (חדרה) כי המערער לא שקט על שMRI ופועל לקידום הקשרת המבנה וכי מילא את התנאים שנכללו בהסכנות שקיבלו תוקף של החלטה וגם כי המערער מינה אדריכל מטעמו שנות חווות דעת שאון מנעה תכנונית למתן היתר.
- .9. בדין שהתקיים לפני שבמערער על טענותיו העובדותית, כי "נפתחה בקשה להיתר" כי "ישנה התקדמות רצנית בהלכי הקשרת העבירה. סומנו קויי בניין" (עמ' 1) וכי כל שלל המערער לעשות הוא למלא מספר תנאים וכי ניתן לקבל יותר למבנה; עוד טען כי צו הריסת המנהלי שהוצע נגד מבנה אחר המצו בנסיבות המערער הומר בכתב אישום שיאפשר קבלת ארכות להקשרתו, וכי מדיניות העירייה אינה ברורה ואף מפלגה.

תיק היתר ותיק קויי בנין זה משה אחר" (עמ' 1). עוד צינה המשפטה כי במסגרת הסכומות אליהם הגיעו הצדדים עוד בנובמבר 2013 סוכם כי ניתנת **ארכה אחת בלבד 6 חודשים** לפתיחה תיק היתר ומלא נפתח תיק היתר שוב אין מקום לממן ארכה נוספת, ומילא אין להתערב בהחלטת בית משפט קמא. עוד צינה כי מאז ההסכומות חלפה לעמלה משנה ולא הייתה כל התקדמות ולא נפתח תיק היתר, לא רק זאת אלא שעל המערער לעבור משוכות נוספות בטרם ניתן לפתח תיק היתר ולמשל, המערער כלל לא הוכיח את בעלותו במרקען וגם בנושא זה לא חלה כל התקדמות. لكن הוסיפה כי האיזור כלל אינו מועד למגורים וכי בהתאם לחוות דעת תכנונית - מדובר בקרקע המיועדת בדרך והבנייה שם אסורה.

אשר לטענת האפליה צינה כי אין בידי להתייחס לטענה ערטילאית שכזו בהעדר כל פרטים על המבנה הנטען, על פרטי צו הריסה המנהלי, פרטי כתוב האישום ומילא לא ניתן ללמידה ולהשווות מהמקרה הנוכחי לעניינו.

10. לאחר שעינתי בהודעת הערעור, בהחלטה נשוא הערעור (שלא ניתן ארכה לכינסה לתוקף של צו הריסה), נתתי דעת לפרק הזמן שחלף מאז ניתן צו הריסה ומהז חלף המועד המוסכם לעיכוב ביצוע צו הריסה וראיתי לדחות את הערעור.

לא רק שהמעערר לא הצבע על טעות כלשהו בהחלטת של בית המשפט קמא, הרי שבדין שלפני לא הציג כל אסמכתא לתקדמות כלשהו בהליך היתר ומילא לא הוציא כל מסמך או פרטי תיק היתר שנפתחה. העדרם של מסמכים המבוססים את התקדמות הליך היתר, מביא למסקנה כי יש לקבל את קביעות בית משפט קמא כי לא חלה התקדמות וכי בדיון דחה בית המשפט את הבקשה לממן ארכה, בעיקר כשמדבר בצו הריסה המנהלי, בו יש חשיבות למועד ביצוע הצוו. לא רק זאת אלא שבהעדר תשתיית עובדתית המוגובה במסמכים כי היתר יכול להיות בהישג יד לרבות החלטה וכי הקרקע היא בבעלות המערער, אין כל הצדקה לממן ארכה נוספת.

11. הליך של צו הריסה המנהלי הוסיף לחוק התכנון והבנייה לאחר ש"נתברר כי בניה בלתי חוקית פשטה כנגע ברחבי הארץ" (רע"פ 5635/93 **הועדה המקומית לתכנון ולבניה ת"א יפו נ' עורך פ"ד** מch(2), 397 (1994)) וכדי להילחם בתופעת הבניה הבלתי חוקית בייעילות נתן המחוקק לו"ר הועדה המקומית את הסמכות להורות על הריסת המבנים הבלטי חוקיים. כך הוסיף סעיף 238א(א) לחוק התכנון והבנייה שמשמעותו נועד להיות כדי בראשות לממן מענה מיידי לבניה בלתי חוקית, ועל כן יש חשיבות רבה לביצוע צו הריסה המנהלי במועד שנקבע לכך (למשל רע"פ 9230/06 **חברת א.מ.ש תלפיות בע"מ נ' יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה** (5.12.2006); רע"פ 947/07 **אלשMAIL נ' מדינת ישראל** (15.2.2007)).

בעניינו לא מצאתי כל טעות בהחלטת בית המשפט המצריכה התערבות ערכאת הערעור, יותרה מכך לא מצאתי בטענות העבודתיות הסתמיות, יש לומר, שטען המערער בדיון דנא מאומה, ומאחר שצו הריסה המנהלי הוא אחד האמצעים החשובים לאכיפתם הייעילה של דיני התכנון והבנייה ומועד ביצוע הצוו הוא אחד הרכיבים המשמעותיים לסמכתאות אכיפת צו הריסה המנהלי - אין מקום לקבל את הערעור, ודעתה היא כי בית המשפט קבוע בדיון כי אין מקום לממן ארוכות.

.12. לאור האמור - הערעור נדחה.

אני קובעת כי מניין הימים לביצוע צו הריסת המנהלי יחול ביום 15.8.2014 בהתחשב בכך שיש להמציא את ההחלטה לצדים.

המציאות תשלח לצדים את פסק הדין.

ניתן היום, ט' טבת תשע"ה, 31 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.