

ע"פ 24/16 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוריהם פליליים

ע"פ 24/16

לפני:
כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

המעוררת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי חיפה מיום
01.22.11-06-15 בתיק פ 19.11.2015

תאריך הישיבה: ט"ז בסיוון התשע"ו (22.06.2016)

בשם המעררת:עו"ד נגה בן-סידי
בשם המשיב:עו"ד יגאל טרובמן

פסק דין

המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

א. ערעור המדינה על העונש שהשיט בית המשפט קמא על המשיב בעקבות הרשותו בכתוב אישום מתחזקן, לאחר הודהתו, בעבירות של שוד בנسبות מחמירות, סחיטה באוימים ושידול למעשה פיזיות. המשיב הכה באגרוף בפנים עובדת זרה כבת 50 בצהרי היום בגין ציבורית ותלש בכוח מצואאה שרשות מזהב ותליון בשווי 1,600 ל"נ. כשםמלט ודלקו

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

אחריו המתлонנת ועובד אורח, נכנס המשיב לרכב שעמד בכביש ובו ישב זוג צער, התישב במושב האחורי, וכשהורה לו הנהג יצאת כיוון המשיב מזרק לעבר הזוג והורה לנוהג לנסוע, וזאת במשך כ-10 דקות, לרבות מעבר ברמזור אדום, והנהג צית בשול פחדו. בשלב מסוים יצא המשיב מהרכב ונמלט.

ב. בית המשפט קמא השית על המשיב שלושים חודשי מאסר בפועל בגין פרשה זו, במתחם שבין 18 ל- 48 חודשים. לחובת המשיב היו שלושה מאסרים על תנאי, של 3, 5 ו-18 חודשים ובמצטבר 26 חודשים; בית המשפט קבע חפיפה והצטברות לגבייהם באופן שהוסיף 10 חודשים מאסר בפועל, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 40 חודשים.

לכך נוסף מאסר על תנאי ופיקו למתلونנים. "אמר כאן כי למשיב עבר פלילי מכבד עד מאד; הוא עמד עד הנה 21 פעם לפני בית המשפט (לרבות פרשה זו) וריצה מאסרים בעבירות אלימות, סמים ורכוש עד כי ניתן לומר מרבה הצער כי הפר את העבריות לדרך חיים, בראשיתה בהיותו בן 15; הוא בן 43 כיום. עם זאת ציין בית המשפט קמא, כי המשיב הודה במועד מוקדם וכי נסיבותו האישיות קשות, בהיותו נרkommen הנזקן לתחליף הסם מתודן".

ג. ערעור המדינה מושתת על שלושה אדונים. נטען כי המתחם העונשי שנקבע נמור מדי, כי בתוך המתחם העונש מקל יתר על המידה, וכי בית המשפט קמא הקל בקביעת צבירתם של המאסרים על תנאי. הופנו לחומרת הנסיבות ולחBURR

הפלילי. בא כוח המשיב טען כי על פי פסיקה אין דופי בפסק הדין קמא, הן באשר לעונש הבסיסי והן באשר למאסרים על תנאי, וכי אין מדובר בשוד ברמה החמורה ביותר, כפי שגם ציין בית המשפט קמא, וגם לא בסחיטה באיזומים "קלאסית". כן הפנה לנסיבות האישיות.

ד. איננו רואים מנוס מקבלת הערעור. דעת לבנון נקל, כי שוד בצהרי היום של כל אדם, לא כל שכן של עובדת זרה שלא הבינה מעיקרה את פנויותו של המשיב אליה, תקיפתה ונטילת רכושה על לא עול, ואחר כך הגדלת חטא על פשע באים בדרך סחיטה על בני הזוג ברכב כדי שיטיעו וימלט מן המקום, ראויים לעונשה חמירה; ולדעתנו הקל בית המשפט קמא, גם בהתחשב בנסיבות לקולה, באופן המחייב התרבות. בא כוח המשיב מפנה לנסיבותו האישיות של המשיב כנرkommen, וככבוד במקומו, אך מה על הקרבות והנתן לגחמותיו הפליליות מזה עשרות שנים.

ערכאת ערעור איננו ממצים את הדין, ועל כן נוסף לעונש הבסיסי תשעה חודשים כך שייעמוד על 39 חודשים עדין בלבד המתחם שנקבע שהוא נמור מדי לטעמו, ונעמיד את הצבירה על 16 חודשים תחת 10, באופן שהעונש הכללי שיריצה המשיב הוא 55 חודשים. שאר חלקן גזר הדין בעינם. הערעור מתקבל לפי האמור.

ניתן היום, ט"ז בסיוון התשע"ו (22.6.2016).

המשנה לנשיאה

שפט

שפט