



ע"פ 2362/16 - ערן אליהו קרני נגד מדינת ישראל, משפחת נפגע העבירה

בבית המשפט העליון

ע"פ 2362/16 - ו'

כבוד השופט ס' ג'ובראן
ערן אליהו קרני

לפני:
המבקש:

נ ג ד

1. מדינת ישראל
2. משפחת נפגע העבירה

המשיבות:

בקשה לעיכוב ביצוע רכיב הפיצוי בגזר דינו של בית
המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 21.12.2015 בתפ"ח
22149-10-13 שניתן על ידי כבוד השופטים: מ'
פינקלשטיין - סג"נ, ל' ברודי ור' אמיר

עו"ד א. אייזנברג

בשם המבקש:

החלטה

הבקשה נדחתה. הבקשה המקורית לעיכוב ביצוע הרכיב הכספי נדחתה על הסף בשל אי צירוף בני משפחתו של המנוח אשר לזכותם נפסק הפיצוי, כאמור בהחלטתי מיום 8.6.2016. אולם, אף לאחר עיון בבקשה המתוקנת אשר צירפה את בני המשפחה כמשיבים - מצאתי כי דין הבקשה להידחות לגופה.

כידוע, נוכח אופיו של פיצוי לנפגע עבירה (לפי סעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977), הדיון בבקשה לעיכוב ביצוע, כגון הבקשה דנן, דומה במהותו לבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין כספי בהליך אזרחי (סעיף 78 לחוק העונשין; ע"פ



2760/14 אוחיון נ' מדינת ישראל (14.5.2014)). לפיכך, במסגרת בקשה לעיכוב ביצוע, נדרש המבקש להראות כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, וכי סיכויי הערעור הם טובים. ככלל, מתקיימת בין תנאים אלה "מקבילית כוחות" ולפיה ככל שסיכויי הערעור הם נמוכים, על המבקש להראות כי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק יותר לטובתו, וכן להיפך (ע"א 1203/14 חוג'יראת נ' חוג'יראת (28.5.2014); ע"א 1881/14 שומרז חברה לבנין ופתוח בע"מ נ' שמריז (13.4.2014); ע"א 8691/13 ברגר נ' יניב (19.1.2014)). עם זאת, בבקשה שלפניי – הן המקורית והן המתוקנת – המבקש לא סיפק ולו טעם אחד אשר יש בו כדי לבסס אילו מן התנאים המצדיקים את עיכוב ביצוע הרכיב הכספי של העונש. למעשה, ההנמקה היחידה שפורטה בבקשה הייתה ביחס למחדליו של בא-כוח המבקש, ומשכך ברי כי דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, י"א באב התשע"ו (15.8.2016).

ש ו פ ט