



ע"פ 23136/04/18 - אמיר קרני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 23136-04-18 קרני נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת ד"ר חיה זנדברג
מערערים	אמיר קרני
נגד	
משיבים	מדינת ישראל



פסק-דין

ערוך לפי סעיף 57 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) על החלטת בית-משפט השלום לתעבורה בירושלים מיום 11.4.18 בכ"ב סגן הנשיא יהושע צימרמן) בבא"ש 2560-04-18, אשר דחה את בקשתו של המערער לביטול החלטת מנהלית אודות איסור שימוש ברכב לתקופה של 30 יום.

- התמונה לדין וכתב האישום (מס' 40250051816) הדיון בבית-משפט השלום לתעבורה בכתב האישום נקבע ליום 9.5.2018.
- ביום 9.4.2018 נסמרה לבג' שרית בן-שימול המנהג לדון באישומים שיחוסו לבג' בן-שימול בכתב האישום הוי:
- הניגה ברכב הג"ל שלולו במסרה הודעת אי-שימוש על-ידי בוחן משרד הרישוי, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעת האי-שימוש, במסגרת תלונתו מיום 10:15 בשעה 9.4.18 בשעה 437, קולמטר אחד לפני צומת משרי:
- במהלך שישלוח אכסיו נעצר הרכב הג"ל לבדיקה לאור שהראה נסמך בכביש, ואני אחרי, לוחית יהיה מדבקה מס' 534118 וישום בעברית במבחן. בבדיקה הנוהגת לבדק ברכב, זוהה הרכב ע"פ מס' שלדה. ע"פ מסמך משטרה הודר הרכב לפירוק מיום 31.12.15. בנוסף, אין ברשות ההגנה רישון סחר חסר כי היה מופיע כשישול לנהוג ברכב. הסבר על כי הרכב הודר מהכביש, לוחית המבחן מחופה ואינה מקורית. למקום זמן קצין טוענה להשבתה על אתר. הוסברה לה העבירות".
- המנהגה של בג' בן-שימול כפי שנוכחה בהתמונה לדון וכתב אישום היתה:

"אני רוצה לקנות את הרכב אז אני מדקת אותו, אני מכירה את בעל המגרש. הוא משפחה שלי".

השימוש לבג' האיסור המנהלי על השימוש ברכב

- ביום 9.4.06, נערך לבג' בן-שימול שימוע לבג' האיסור מנהלי על החלטת דברא איסור מנהלי על שימוש ברכב. בסופו השימוע נרשם כי תנועה של בג' בן-שימול במסגרת השימוע היתה:
- "אני קונה את הרכב, אמרו לי שהוא מנות לאחר הפנ"ל אותו לפרינס".
- לאחר השימוע, החלל קצין אהל לאסור מנהלית את השימוש ברכב למשך 30 יום. נמוקי החלטתו של הקצין, כפי שפורטו בסופו השימוע, היו:
- "מדובר ברכב שהודר לפירוק ואסור לו כלל לסייע על הכביש".
- בשול הודעת השימוע, על בג' החלק שענינו אישורה של בג' בן-שימול בדבר קבלת הודעת איסור השימוש ברכב, נרשם:
- "הואב לדיעתי כי בתום היום 30-ים הרכב מינע להשפדה אלא אם כן אביא אישור קודם לכן להחזרת הרכב לכביש".

הבקשה לשחרור הרכב

- למחרת היום, 10.4.18, הגיש מר אמיר קרני בקשה לשחרור הרכב לבית-משפט השלום לתעבורה (בא"ש 2560-04-18).
- בבקשה טען מר קרני כי הוא מנהל משרד מנהל, ובן היתר במגזר הצבאי המוכות ששוי כחב האישום. מר קרני טען כי ביום 9.4.18 נסעה במכונית של שרית בן-שימול, שהתכוונה לקנות את המכונית, כדי לבדוק אותה. לטענתו של מר קרני, המכונית "נמצאת בטיפול וברשות במגרש לצורך בדיקה והחזרה לכביש/לכש, המונעת משאר לוחית ותי" מבחן", כותאים לרישון הסחר... (ססקה 3 לבקשה. ההדגשה במקור).
- מר קרני צין בבקשה כי במסגרת עסקיו, הוא מחזיק "רישון סחר" וכן "עודדת ביטוח חובה סחר", ע"פ פ"כ מהרבעים הרשמיים" (ססקה 2 לבקשה. ההדגשה במקור).
- לבקשה לשחרור הרכב צורף ע"ש-מילה אלהי: "עודדת ביטוח חובה סחר" על-שם מילה אלהי. שאור הרכב המבוסס בפוליסה הוא "כל רכב מנועי כהגדרתו בחוק הפיצויים...". בי הודס הראשם לנהוג ברכב הוגדר בפוליסה "כלל אדם הנהג ברכושה של בעל הפוליסה ובמסגרת יחסי עבודה הקיימים ביניהם". וכן יפיו כוח מיוחד מיום 15.5.2014 מאת בג' מילה אלהי, המיפיה את כוחו של יעקב בן-דול, ת.ו. 040592149, לפעול בשמה ובמקומה "כלל הפעולת הדרושה לצורך הפעלת הרישון להפעלת חס סחר 534118".
- בבקשה לשחרור הרכב התבקש בית-משפט השלום לתעבורה על-ידי מר קרני לביטל את כתב האישום ולהחזיר את המונעת לרשותו. שכן, לדבריו, "השטר טעה ולא הבין מה המשמעות של לוחית 'מבחן' ופרשנותו היתה מוטעית", וכן "המונית משמשת את המגרש לצורך העבירות ולא מכירתה, ואם כונת המשרה... התחשבו מר המגרש של תקופה שלא בצדק ושלא לצורך שדאל דין" (ססקה 5 לבקשה).

החלטת בית-משפט השלום לתעבורה (בא"ש 2560-04-18)

- ביום 11.4.18 התקיים דיון בבקשה לשחרור הרכב בבית-משפט השלום לתעבורה. לאחר הדיון, החלט בית-משפט השלום ההכבד (בכ" סגן הנשיא יהושע צימרמן) לדחות את בקשתו של מר קרני. עיקרי נמוקיו של בית-משפט השלום ההכבד היו כדלקמן:
- "אין בהיתר לנהוג ברכב על פי רישון סחר היתר לנהוג בן כאשר הרכב נאסר לשימוש בשל אי תקינות, וכפי שמצין השטר 'הודר לפירוק מיום 31.12.15' דהיינו מלפני למעלה משנתיים.
- המשאש אשר נהנה ברכב נהנה בן כרוחו בלתי כשר לנהוג לחלוטין, הנהיגה היתה לשם בדיקת הרכב טרם קנייתו, ובנוכחות אלו הנהיגה ברכב מסכנת בסיכון חמור את שלום הציבור. כפי שצין לעיל אין רישון הסחר ממיר נהנה ברכב בתנאים אלו.
- למכה האסור לעיל, אין צורך להירשם לשאלת המעמד של המבקש אשר אינו מחזיק ברישון סחר אלא מחזיק במסמך הנושא כוחות יפיו כוח מיוחד" ואין צורך להירשם לטענות המנספות של הבעים ומשכך אין דוחה את הבקשה".
- הודעת הערעור (מס' 23136-04-18)**
- ביום 15.4.18 הגיש מר קרני את הערעור הנוכחי. בערעור דור מר קרני, בעיקרם של דברים, על הטענות שטען בפני בית-משפט השלום ההכבד לתעבורה. עם זאת, לערעור צורף יפיו כוח שונה מה שהוגש לבית-משפט השלום לתעבורה. בא-כוחו של מר קרני ציין בהודעת הערעור כי מדובר ביפיו כוח מהבגלים הרשמיים "הגם שחתיים שלו ולהם סנף בתל-אביב" (ססקה 3 להודעת הערעור).
- יפיו כוח שצורף היה יפיו כוח של בג' אלהי מילה מיום 15.5.2015 ובמסגרתו יפיה בג' אלהי את כוחו של מר אמיר קרני לפעול בשמה ובמקומה "כלל הפעולת הדרושה לצורך הפעלת שלט במבחן מספר 534118".

הטיעונים בערעור

- הערעור נשמע בפני ביום 16.4.2018 במסגרת הערעור שש טען ע"ד שיאי, בא-כוחו המלחמ של המערער, כי רכב המצו "מבחן" אינו רשמי, ולמר עליו כי מספר לוחית הזהוי שלו שונה שלא כדין. אשר לעובדה, שהוצגה ביחס לרכב תעודת אי-שימוש, טען ע"ד שיאי כי אין הרכב הודר בתום המכביש, אך לבדור הרכב חתן, והמערער - שבקאו ומחזן כבלי רכב - וודא שרכב איס מסוק לנהוג. ע"ד שיאי אשר שלא התקיימה הפרוצדורה, הקבועה בתקנה 308 ובתקנה 309 לתקנות התעבורה, התשס"א-1961 לפיה יש צורך בהוצאת תעודת רשמות והסמכתו על כך שרכב חתון ומצבו מאפשר לו לנסוע בכביש. ע"ד שיאי הסביר שפרוצדורה זו כרוכה במשלום, ולכן כדי עוד הרכב לא נמכר אין כדאית כלכלית לנקוט בפרוצדורה זו. ע"ד שיאי שש ודגיש כי לעמדתו העיקר הוא המהות ולא הפרוצדורה, ומבחינת המהות הרכב אינו מסוק.
- ביחס ליפיו כוח מאת בג' מילה אלהי: ע"ד שיאי הסביר כי לבית-משפט השלום לתעבורה הוגש בשגגה יפיו כוח מאת בג' אלהי למר בן-דול אך כבד במהלך הדיון בבית-המשפט לתעבורה, וכן במצורף להודעת הערעור, הוגש יפיו כוח ההכנס של בג' אלהי למר קרני. המערער. ע"ד לאון, ב"כ המדינה, לא התנגד להגשת יפיו כוח העדכון. טענתו של מר שיאי היא כי זי ביפיו כוחו האמור לו להעניק למר קרני את הסמכות לפעול כפי שפעל בהתבסס על רישון הסחר של בג' מילה אלהי. במהלך הערעור, ע"ד שיאי אף העמיד לעיון בית-המשפט והתביעה מסמך שכתבה בג' מילה אלהי, ולפיו "היא עוסקת בסחר במוניות ורכבים, וכמו כן יש לנו שש סניפים ועובדת במשוחי עם הסנף בירושלים בתל אביב ברחוב שדרות הר ציון ובירושלים רחוב מוריה 2" (לאחר העיון, מסמך זה הוחזר לע"ד שיאי לבקשתו, בשל כך שלא הו לספקו (עדותו) ע"ד לאון, ב"כ המדינה, לא התנגד להגשת המסמך.
- ע"ד לאון, ב"כ המלחמ של המדינה, התנגד לקבלת הערעור. ע"ד לאון הגיש במהלך הערעור תדפיס מ"מערכת רכב", בו נרשם כי רכב מונות פולקסווגן מס' 8708025 הוא במצב של "אובדן נהוג" (סומן שמ/1). ע"ד שיאי לא התנגד להגשת התדפיס.
- ע"ד הגיש ע"ד לאון אסופת מסמכים, מתנהג בעלה, לטענתו, כי בג' שרית בן-שימול הג"ל נהנה במונות הג"ל בינו 2016 וגם אז התייצב לשימוע המנהלי מר אמיר קרני, המערער. ע"ד לאון הוסיף ציין כי "בסופו של יום הרכב לא הושבת בדו"ח הג"ל אצל מי שעבר את השימוע זה להגשק". ע"ד שיאי, אשר עיין במסמכים במהלך הדיון, לא התנגד להגשתם.
- טענה נוספת בפני ע"ד לאון היתה כי סדרת יפיו כוח שחושש, אין כדי להעניק לבג' בן-שימול את הזכות לנסוע במכונית, שכן לבג' בן-שימול בוודאי לא ניתן כל יפיו כוח מבג' אלהי.
- ע"ד שיאי השב לטענותיו של ע"ד לאון והתייחס במהלך הערעור למסמכים שהוגשו על-ידי ע"ד לאון, בפרט למסמכים שספקו בהגנתה של בג' בן-שימול באותה מונות בשנת 2016. ע"ד שיאי טען בהקשר זה כי ההסבר להם הוא שגב' בן-שימול לא היתה קבועה של משרד המכסיות, במסגרתו היה בדיקת את המכונית ומתחבנת לבג' רישית.
- לפיכך, בקיש ע"ד שיאי לקבל את הערעור. ע"ד לאון, מצדו, בקיש לדחות את הערעור.

דיון והכרעה

- לאחר העיון נמצאת כי דין הערעור להידחות, מטעמים של בית-משפט השלום ההכבד לתעבורה.
- כפי שעמד על כך בית-משפט השלום ההכבד, "אין בהיתר לנהוג ברכב על פי רישון סחר היתר לנהוג בן כאשר הרכב נאסר לשימוש בשל אי תקינות, וכפי שמצין השטר 'הודר לפירוק מיום 31.12.15' דהיינו מלפני למעלה משנתיים". בהיגיה מעין זו שש כדי לסכן את שלום הציבור, "ואין רישון הסחר ממיר נהנה ברכב בתנאים אלו".
- נקודת המוצא בעניינם היא כי רכב המסכן את הציבור, אל לו לנסוע בכביש הארץ. ודגיש: בענייננו מדובר ברכב, שהודר לפירוק ואשר קיימת ביחס אלוו קציקה מסוכנת לפיה הרכב מסכן את הציבור.
- ב"כ המערער אישר במסגרת הערעור כי לא קומת ביחס לרכב הפרוצדורה הקבועה בדן, המאפשרת לקבוע אם רכב הוא חתן ואינו מסכן את הציבור. זי בכך כדי להביא לדחיית הערעור, בהמשך לנימוקי בית-משפט השלום ההכבד. שיקולים כלכליים, בהם בקיש ב"כ המערער להחליט, אינם יכולים להצדיק החלטתו המפרוצדורה הקבועה בדן, שהמוגה ביצירה נועדה להבטיח כי סרם בר-סמכא הוא שקיפיק כי הרכב חתן ואין בו כדי לסכן את הציבור.
- לא למותר לשלב ולהציג בהקשר זה את שאמאר בשול הודעת השימוע, לאמור כי "הואב לדיעתי כי בתום היום 30-ים הרכב מינע להשפדה אלא אם כן אביא אישור קודם לכן להחזרת הרכב לכביש".
- בנוכחות אלו, לא עלה הצורך להירשם לטענות הצדדים בנוגע למשמעותם של יפיו כוח מאת בג' אלהי; בנוגע לכך שבפוליסת הביטוח שהציג המערער נרשם כי בי הודס הראשם לנהוג ברכב הוגדרו בפוליסה "כלל אדם הנהג ברכושה של בעל הפוליסה ובמסגרת יחסי עבודה (הוספה), כאשר לכאורה לא הובאה ראיה לכך שהתקיים יחסי עבודה עם בג' בן-שימול; ובנוגע לשב' בן-שימול נמצאה נהוגת פעמים בפערי זמן משמעותיים באותה מונות.
- אשר על כן, הערעור דחה.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ח, 16 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.