

**ע"פ 2293/19 - סאלם גוליס, חמדי עבדאלקادر, חמדי עבדאלקادر 2.
חסאם עבדאלקادر נגד מדינת ישראל**

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

**ע"פ 2293/19
ע"פ 2318/19**

לפני:
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט מ' מוז
כבוד השופטת י' וילנر

המערער בע"פ 2293/19: סאלם גוליס

המערערים בע"פ 2318/19:
1. חמדי עבדאלקادر
2. חסאם עבדאלקادر

נגד

המשיבה בע"פ 2293/19 ובע"פ מדינת ישראל
:2318/19

ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי
בירושלים (כבר השופט א' אברבנאל) בת"פ
17.2.2019 מיום 21.9.1971-07-18

תאריך הישיבה:
(27.6.2019) כ"ד בסיוון התשע"ט

בשם המערער בע"פ 2293/19: עו"ד איבראהימ עיאד

בשם המערערים בע"פ :2318/19
עו"ד אמיר נבון; עו"ד גוון ישראלי; עו"ד שי פנדז

בשם המשיבה בע"פ 2293/19: עו"ד נילי פינקלשטיין
ובע"פ 2318/19

עמוד 1

השופט ע' פוגלמן:

המעורערים הורשו על פי הودאותיהם בגדיר הסדר טיעון בעבירות המפורטוות להלן. בגין האישום הראשון הורשו המערער בע"פ 2293/19 והמערער 1 בע"פ 19/2318(להלן: המערער 1) בעבירות סחר בנשק, ובנוסף המערער 1 הורשע בעבירות נשאה והובלת נשק. בגין האישום השני הורשע המערער בע"פ 2293/19 בעבירות ניסיון קשירת קשר לפשע; המערער 1 הורשע בעבירות קשירת קשר לפשע; והמערער 2 בע"פ 19/2318(להלן: המערער 2) הורשע בעבירות סיווע לניסיון סחר בנשק וUBEIBERET_NASHIA_HOBELT_NASHK.

ນצין בראשית הדברים כי המערער 2 שוחרר בגיןם על תנאי ברישו, אך בא כוחו המלמד הוודע כי הוא עומד על ערעורו.

בית המשפט המחוזי (כב' השופט א' אברבנאל) פירט את מכלול הנטוונים בשיקול הענישה וקבע מתחמי ענישה ביחס לכל מעורער. בהתייחס למערער בע"פ 19/2293 הועמד מתחם העונש ההולם על 30-60 חודשיים. בהתייחס למערער 1, שנקבע כי היה דומיננטי בשתי העבירות, הועמד מתחם העונש ההולם על 3 עד 6 שנות מאסר בפועל. אשר למערער 2, הועמד מתחם העונש ההולם על שנתיים עד 4 שנות מאסר בפועל.

בהינתן הודהתם של המעורערים ונסיבות לקולה שפורטו על ידי בית המשפט, נקבעו העונשים כלהלן: עונש המאסר בפועל של המערער בע"פ 19/2293, שבשל הרשעה קודמת נקבע בחלוקת התחתון של המתחם אך לא ברגע התחתון, הועמד על 33 חודשים מאסר בפועל לצד עונש מאסר על תנאי וקנס. אשר למעורערים האחרים, נקבע כי עונשם יועמד בתחתית המתחמים שנקבעו בענינים. עונש המאסר של המערער 1 הועמד על 3 שנות מאסר בפועל, כמו גם עונש מאסר על תנאי וקנס; ואילו עונשו של המערער 2 הועמד על שנתיים מאסר בפועל, בצרוף מאסר על תנאי וקנס.

הערעורים שלפנינו נסבו בעיקר על עונשי המאסר בפועל. בא כוח המערער בע"פ 19/2293 הדגיש את חלקו של מרשותם, וקבע על אי אחידות בטיעוני המדינה, שמחד גיסא הזירה את תפקידם כמתווך ומайдך גיסא טענה כי הוא היה דומיננטי. עוד ציין כי בית המשפט לא התייחס לנסיבות אישיות רלוונטיות ולכך שהעסקה נערכה עם סוכן סמי. נטען כי רמת הענישה חורגת ממדיניות הענישה הרואיה. בא כוחם של המעוררים 1-2 לא חלק על המדרג בין המעוררים והציג כי הטענות מכונות למתחמים. עוד נטען בפיורוט כי העונש חורג מרמת הענישה המקובלת בבתי המשפט המוחזים ואף הודגשה בפנינו את התנגדותו החיוות של המערער 1 מאחורי סוג וברית.

המדינה ביקשה כי עונשי המאסר שנגזרו ישארו על כנמ מטעמו של בית המשפט המחוזי.

שקלנו את טיעוני הצדדים ובחנו את רמת הענישה הנהוגה על פי פסיקתו של בית משפט זה (להבדיל מפסקה עמוד 2

מחוזית שאליה הפני באי כוחם של המערערים, שעל חלקה תלויים ועומדים ערעורים בבית משפט זה). מבלתי לקבוע מסמורות בנוגע לגבולות המדוקים של מתחמי הענישה שנקבעו, מצאנו כי בית המשפט המחוזי סקר את מכלול הנתונים הכספיים לעניינו איזן בין מכלול השיקולים הרלוונטיים. לא מצאנו כי תוצאת האיזון שערר בית המשפט המחוזי בין שיקולי הענישה חרוגת מרמת הענישה הראوية במידה שמצויה התערבות של ערצת העורר.

הערעורים נדחים אפוא.

ניתן היום, כ"ד בסיוון התשע"ט (27.6.2019).

שופט

שופט

שופט
