

ע"פ 2247/21 - עamar מג'אהד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 21 2247

לפני:
כבוד המשנה לנשיאה נ' הנדל
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט י' וילנر

המעורער:
עamar מג'אהד

נגד

המשיבה:
מדינת ישראל

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי ירושלים
מיום 15.02.2021 בת"פ 19-11-41052 שניתן על ידי
כבוד השופט א' רובין

תאריך הישיבה:
(03.11.2021) כ"ח בחשוון התשפ"ב

בשם המערער:
עו"ד יוסי זילברברג

בשם המשיבה:
עו"ד אופיר ביתן

בשם שירות המבחן למבוגרים:
עו"ס ברכה וייס

פסק דין

המשנה לנשיאה נ' הנדל:

עמוד 1

1. מונח לפנינו ערעור נגד חומרת העונש שנגזר על המערער. האחרון הורשע בשתי עבירות בנכשך – ייבוא נשק ומכירת נשק – ונדון ל-9 חודשים מאסר בגין סORG ובריה.

על פי עובדות כתוב האישום, המערער הזמן דורך אחרים במרשתת אביזרים וחלקי נשק. לאחר שקיבל את חלקו הנשך מכיר חלק מהם לאחרים. במסגרת זו הזמן וקיביל גופו תחתון של רובה סער, 10 מעברי גזים, כווניות וידיות דרכיה של רובים, 10 מוליכי בריח המתאימים לרובה סער, ו-2 ידיות דרכיה נוספת המתאימות לרובה סער. בנוסף לכך הזמן – אף לא קיבל בסופו של דבר – גם 10 נוקרים לרובה.

הסגור הعلاה שלוש טענות: כי אין הצדקה לפער בין העונש שהוטל על מרשו לעונש שנגזר על נאם אחר בפרשה, שנדון ל-85 ימי מאסר; כי מן העונש לא נוכו ימי המעצר; כי העונש בכללתו חמור, בהינתן נסיבות המעשה והעשה.

2. ושוב נדגש את החשיבות שבהכרמה בעבירות נשק. אכן, יש להתאים את התוצאה העונשית לחומרת העבירה ונסיבותיה. ברם, נראה כי בית המשפט הקל עם המערער בגזר הדין, גם בהינתן נסיבותו האישיות. השאלה היא אפוא האם יש להקל בעונשו אפילו מעבר לכך. בכך כי יש לשקל האם ראוי לאפשר לנאם שנדון לתקופה של 9 חודשים מאסר לביצוע בדרך של עבודות שירות. ברם, לנוכח טוב המקורה והמעשים שביצע המערער, אין לנו בדעה כי טעה בית משפט קמא בכר שהורה על רצוי מאסרו של המערער בגין סORG ובריה.

אשר לפער הענישה בין המערער והנאשם الآخر, תשובה זו משכנעת והולמת את נסיבות המקורה בעבודות ובעבירות שביצעו השניים. תשובה זו משכנעת והולמת את נסיבות המקורה.

אחרון, בית המשפט אכן לא ניכה את ימי המעצר. בכלל, יש לגוזר על נאם את העונש הרاءו, ולאחר מכן לנכונות מעונש זה את ימי המעצר. ברם, בהליך שלפניו הטעינה העונשית מקהל, כאמור, עם המערער. בית משפט קמא קבע כי בתחום מתחם הענישה ההולם מצוי עונש מאסר לתקופה של שנה, מבלי שהסביר מדוע יש לסתות ממתחם זה בסיבות העניין. בנוסף לכך, אף הייתה התייחסות בגזר הדין לתקופת המעצר, ובית המשפט ציין כי העונש ניתן "לאחר שהבאתי בחשבון את מלאה תקופת מעצרו של הנאשם". לעומת, אם כן, כי אף עניין זה אינו מצדיק לקבל את הערעור.

סוף דבר, העונש אינו נושא לחומרה, ודאי לא בעוצמה הנדרשת כדי להצדיק התערבות. בית המשפט קמא לקח בחשבון את הנימוקים לקולא שנטענו בידי הסגור. ככל עונש מאסר, ודאי לא יהיה קל למערער לרצותו. ואולם ראויים הם שיקולי הרתעה להישקל בענייננו.

.3. הערעור נדחה.

על המערער להתייצב לתחילה רצוי עונשו בביבמ"ר ניצן, ביום 10:00, 1.12.2021, לא יותר מהשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעוזת זהות או דרכון. על המערער לחתום את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס בטלפון: 08-9787336, 08-9787377.

ניתן היום, ו' בכסלו התשפ"ב (10.11.2021).

שופט

שופט

המשנה לנשיאה
