



ע"פ 22294/02/18 - מ ח פ נגד קופת חולים מאוחדת

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 22294-02-18

בפני כבוד הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

המערער

מ ח פ

המשיבה

קופת חולים מאוחדת
בשם המערער - מר מרדכי פרפרה

החלטה

1. לפניי ערעור על החלטת בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע (השופט משה טוינה ונציגי הציבור גב' פסה מרקוביץ ומר נתן חיים) מיום 4.2.2018 שלא לפסול את נציגי הציבור מר נתן חיים מלשבת במושב הדן בהליך 11-08-14243.

הרקע לערעור

2. המערער, יליד 1982, נפגע בתאונת דרכים בהיותו בן 7.5 שנים. עקב התאונה ולמרבה הצער סובל המערער מנכות קשה ביותר שבעטייה הוא זקוק לסיעוד ולטיפולים רפואיים תומכי חיים.

3. בבית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע מתבררת תביעתו של המערער לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 בטענה כי על המשיבה לממן לו מכשור רפואי. התביעה הוגשה בחודש 8/2011.

4. בהחלטת בית הדין האזורי מיום 27.7.2017, ולאחר שהסתיים שלב ההוכחות בהליך, הודע לצדדים כי נציגי הציבור מר שמעון לוי שישב במושב סיים את כהונתו ולכן יש כוונה למנות תחתיו נציגי ציבור אחר. בהחלטה נוספת מיום 25.10.2017 מונה נציגי הציבור מר נתן חיים לשבת במושב שייתן את פסק הדין. אטעים כי המערער התנגד לכך שההליך ימשך מהשלב שבו הוא מצוי.

5. ביום 4.2.2018 התקיים דיון שנועד לשמיעת סיכומי הצדדים. בפתח הדיון הודיע בית הדין לצדדים כי נציגי הציבור מר נתן חיים הוא חבר קופת חולים מאוחדת שהיא הנתבעת בהליך. חברי המושב הבהירו כי אינם רואים בכך נימוק לפסילה בעיקר מהטעם שזכויותיו של נציגי הציבור נקבעות לפי החוק ולפי תקנון קופת החולים, בדומה ליתר המבוטחים בקופה. על אף האמור הגיש המערער בקשה לפסילת מר נתן חיים מלדון בהליך.

החלטת בית הדין האזורי

6. בהחלטה שניתנה במעמד הצדדים נקבע כך:

"מאחר ומר חיים איננו בעל זיקה ישירה ואיננו בעל הכרות אישית עם הגורמים המחליטים בקופת



חולים מאוחדת והקשר בינו לבין קופת החולים מאוחדת הוא קשר שנובע מחברות בקופה, אין בכך כדי להוות נימוק לפסילה. לפיכך אנו דוחים את הבקשה לפסילה."

כנגד החלטה זו הוגש הערעור שלפניי.

טענות הצדדים

7. לטענת המערער בטרם נדחתה בקשתו לפסילת נציג הציבור מר נתן חיים לא נערך בירור באשר לטיב הקשר בינו לבין רופאי המשיבה. לטענתו אין מקום להניח באופן אפריורי שלא קיים קשר כזה. מה גם שבהיות נציג הציבור חבר במשיבה הוא נחשף, מן הסתם, לנושאי משרה במשיבה. ייתכן גם שהוא חבר דירקטוריון או חבר בהנהלת המשיבה. לכן קיים חשש ממשי למשוא פנים בניהול ההליך באופן שיכול להטות את הכף לטובת המשיבה ואילו קביעתו של בית הדין האזורי שלפיה אין כל קשר בין נציג הציבור לבין המשיבה אינה נכונה וסותרת את ניסיון החיים והשכל הישר. מוסיף המערער וטוען כי ההתקשות שמר נתן חיים ישב במושב הדן בתיק תמוהה ויוצרת מראית עין של התעמרות במערער שכן ישנם נציגי ציבור נוספים שאין להם קשר עם המשיבה ואשר יכולים לשבת במושב.

8. המשיבה ביכרה שלא להגיב לערעור.

דין והכרעה

9. לאחר שקילת טענות המערער הגעתי לכלל מסקנה כי בעניין שלפניי לא **"קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט"** כאמור בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 החל בבית הדין לעבודה מכוח סעיף 39א לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969.

כלל הוא כי הוכחת עילת פסלות מחייבת ראיות משמעותיות משום שהיא מטילה צל כבד על השופט ועל מערכת המשפט (עפ"ס (ארצי) 31944-03-12 **מורגנשטיין - בנק המזרחי המאוחד בע"מ** (4.4.2012)). כן נקבע כי עילת הפסלות תיבחן באמת מידה אובייקטיבית ואין די בתחושתם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשקפתם הסובייקטיבית (עפ"ס (ארצי) 57019-01-11 **חן - בן עליזה חן ושות', משרד עורכי דין** (21.2.2011) והאסמכתאות שם). בנסיבות העניין שלפניי עילת הפסלות הנטענת מבוססת על השערות בדבר טיב הקשר בין נציג הציבור מר נתן חיים לבין המשיבה. זאת שעה שמושב בית הדין האזורי הבהיר למערער כי זכויותיו של נציג הציבור בקופת החולים נקבעות לפי החוק ולפי התקנון וכי:

"בענייננו אין קשר אישי של נציג הציבור עם גורמים מוסמכים בקופת חולים מאוחדת ואין קשר כלכלי של נציג הציבור ו/או של קרוב משפחה מדרגה ראשונה - בין נציג הציבור לבין קופת חולים מאוחדת".

ולכן אין מקום להשערות שמעלה המערער בדבר קיומו של קשר אחר בין נציג הציבור לבין המשיבה או לטענות הנשענות כביכול על ניסיון החיים.

יש לדחות את טענת המערער בדבר "התקשות" בית הדין (כלשונו) שלא להחליף את נציג הציבור שכן החלפת גורם שיפוטי במקום שאין עילת פסלות אמיתית לא רק שמטילה צל כבד על אותו גורם שיפוטי, כאמור לעיל, אלא גם גורמת לבזבוז זמן שיפוטי יקר ולהשחתת כספי ציבור שלא לצורך. בוודאי שאין מקום לטענה בדבר התעמרות במערער ומוטב אלמלא נטענה טענה זו.



10. סוף דבר - הערעור נדחה. משלא הוגשה תגובה אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ח (15 אפריל 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.