

ע"פ 2189/23 - פלוני נגד מדינת ישראל, פלונית

בבית המשפט העליון

ע"פ 2189/23 - ב'

כבוד השופט ח' כבוב

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נ ג ד

1. מדינת ישראל
2. פלונית

המשיבות:

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי
בירושלים (כבוד השופטים, סגן הנשיא, אב"ד ר' כרמל,
א' רומנווב, ו-מ' לפישץ פריבס) בתפ"ח
19-12-2023 מיום 30.01.2023

עו"ד מוטי אדטו

בשם המבקש:

עו"ד מיכל בלומנטל

בשם משיבה 1:

עו"ד הדר עזרא וייזל

בשם משיבה 2:

החלטה

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופטים, סגן הנשיא, אב"ד ר' כרמל, א'

עמוד 1

רומנווב, ו-מ' ליפשיץ פריבס) בתפ"ח 70988-12-19 מיום 30.01.2023. זאת, עד להכרעה בערעור המבוקש על הכרעת דין וגורר דין.

1. המבוקש הורשע, לאחר שמיית ראיות, בביצוע עבירות בגיןו - אחותה הקטינה של אשתו דاز - עבירה מעשה סדום בברת משפחה קטינה לפי סעיפים 351(א) ו-347(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); איןום בת משפחה שהיא קטינה לפי סעיפים 351(א) ו-345(א) לחוק; ומעשה מגונה בקטינה לפי סעיפים 351(ג)(1) ו-348(א) לחוק. המבוקש זוכה מעבירה נוספת של מעשה מגונה שיוחסה לו בכתב האישום.
2. בתקופת תואר כי המבוקש, ליד 1980, היה נשוי בתקופה הרלבנטית לאחות המתלוונת; ובין השנים 2006-2008, בהיות המתלוונת בת כ-8 עד 10 שנים, ביצע בה מספר עבירות בגיןו, כלהלן.
3. המעשה הראשון נעשה בהגעה של המתלוונת אל בית המבוקש, ובעת שאחותה הייתה במקלהת. המבוקש קרא למתלוונת להגיע אל חדר השינה, הורה לה לשבת שכרכיה על הרצפה ולעצום את עיניה על מנת לתת לה סוכריה, ואז הכנס את איבר מינו לפיה. המעשה השני, בוצע במטבח ביתם של המבוקש ורעיתו דاز, כאשר המבוקש נגע בישנה של המתלוונת ובאזור איבר מינה מעל לתחתוניה. המעשה השלישי, בוצע בבית הורי המבוקש, כאשר המתלוונת ישנה בחדר עם ילדי המבוקש, אז הגיע המבוקש למשטחה, הרים את חצאייה, הפשיל את תחתוניה ודחף את אצבעו לאיבר מינה.
4. ביום 03.07.2022, הורשע המבוקש, לאחר ניהול הליך הוכחות. מטעם המאשימה העידו המתלוונת; אחותה; בת דודתה; אמה; וגיסתה. מטעם המבוקש העיד אך הוא בעצמו. בהכרעת הדין, נותרו הראיות ונבחנו שתי הגרסאות הסותרות: גרסת המתלוונת, המתארת את האירועים מושא כתוב האישום מחד גיסא; וגרסת המבוקש, המכחישה מכל וכל מאידך גיסא. בית משפט קמא מצא כי עדות המתלוונת מהימנה; כאשר נזכר שהיא מתארת אירועיו התרחשו, דבקה בפרטיהם ככל יכולתה וכי עדותה באה ממקום אמיתי וכואב. כמו כן, נקבע כי עדות המתלוונת יש חזוקים בדמות העדויות השונות על כך שהשפה את שקרה לה בסמוך לאחר האירועים, ובאופן שעולה בקנה אחד עם גרסתה כבגירה; כמו גם שינוי התנהגותה ממועד חשיפת הסיפור בפני אמה; וחסה השלייל והעקביו כלפי המבוקש. כן הדגיש בית המשפט את המחיר הכבד אותו שילמה המתלוונת על חשיפת הסיפור, כאשר משפחתה התנכרה אליה וסירבה להאמין לה, אך היא דבקה בגרסהה במהלך השנים.
5. ביום 30.01.2023 גזר בית המשפט המחויז את דיןו של המבוקש - והשית עליו עונש של 6.5 שנות מאסר בפועל; מאסר על תנאי; ופיצוי בסך של 120,000 ש"ח לטובת המתלוונת.
6. ביום 13.04.2023, הגיע המבוקש נימוקי ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז, ועם בקשה לעיכוב ביצוע עונשו - היא הבקשה שלפני. המבוקש, בערעורו, עומד על חפותו וטען כי שגה בית המשפט המחויז במסקנותיו ובהעדפת גרסתה של המתלוונת על פני גרסתו, כאשר "התיק הוא למעשה מילה נגד מילה". עיקר טעنته של המבוקש בערעור, כי נוכח השינויים בגרסה המתלוונת הוא למעשה לא נחקר בפועל על התלוונה שהוגשה במשפטה; והרי שאין להרשיע מקום בו אין תלונה ברורה או חקירה ברורה בהתאם. עוד נטען, כי העונש שהושת עלי מופלג, וכי המבוקש לא יכול לעמוד בתשלום רכיב הפיצוי שנקבע.

בקשה לעיכוב ביצוע נטען כי סיכון הערעור טובים מאוד, בהתאם למפורט לעיל; כי המבוקש לא היה עצור

לאורך כל ההלכים ולא עולה כל חשש כי יטריד את המתלוונת.

7. ביום 20.04.2023, הגישה המתלוונת הودעה על יצוגו; ובקשה לקבלת כתבי הטענות והבקשות בערעור לידיה. בו ביום, בהתאם להחלטתי, עדכן המבוקש כי מסר לידי המתלוונת את כל המסמכים הנדרשים.

8. בדיעון שנערך לפני היום, 27.04.2023, שב בא-כוח המבוקש על עיקר הטענות שפורטו בכתב הקשה, ובעיקרו של דבר נטען כי שגה בית משפט קמא כאשר התעלם מכל אותן פרוכות וסיטורות שעלן מגרסתויה השונות של המתלוונת לאורך שנים, ומכתלים בניהול החקירה. בא-כוח המבוקש הפנה לדבריה של המתלוונת בתחילת היל העימות שנערך בין ובין המבוקש, ולדברים שהטיחה בו; לעובדה שהמבוקש לא זומן להשלמת חקירה לאחר מסירת הודעתה האחורה של המתלוונת; ולעובדה שగרסתה של המתלוונת התפתחה לאורך שנים וטמנה בחובה שינויים משמעותיים ואף דרמטיים. לטענת בא-כוח המבוקש, יש בכלל אלה כדי לבסס את טענת מרשו - לפיה קיימ סיכוי לא מבוטל שערצת הערעור תמצא לנכון, בסופו של דבר, להתערב בהכרעת דיןו של בית משפט קמא.

9. מנגד, בא-כוח המדינה התנגדה לבקשתו, ובקשה להסביר את תשומת ליבו של בית המשפט לעובדה שמדובר במתלוונת שהיא בת משפחה, שהיתה קטינה על גבול הילדיות עת בוצעו בה מעשי מוות כתוב האישום - מעשים שלא צו תחילה לאמון מצד בני משפחה. עוד צוין כי המתלוונת נאלצה להסתיע באחרים על מנת לקבל עידוד להגיש תלונה במשטרה, ובמהמשך אף להרחיב לגבי מעשיו של המבוקש.

10. בא-כוח המדינה הוסיףה שערצת הדיוונית, על כל שופטיה, שמעה את גרסאות הצדדים בהרחבה - הן של המתלוונת, הן של המבוקש, והן של בני משפחה אחרים; קבעה ממצאים חד משמעותיים לגבי מהימנות המתלוונת, וננתנה אמון מלא בגרסתה - גם לאחר שזו נחקרה חקירה נגדית. מאידך גיסא, בית משפט קמא קבע ממצאים של חוסר מהימנות באשר לגורסת המבוקש. בית משפט קמא אף הסתר, בין היתר, על עדויות אחרות של בני משפחה שהעדינו בבית משפט קמא ותמכנו במידה לא מבוטלת בגרסתה של המתלוונת.

דין והכרעה

11. כידוע, עיקוב ביצוע עונש מאסר הינו בגדר החירג לכל דבר ריצוי העונש בסמוך ככל הניתן למועד מתן גזר הדין (ע"פ 2840/23 קוטובסקי נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (16.04.2023)). בבוא בית משפט להכיר בעובדה של המבוקש ביצוע עונש מאסר, עליו לחת דעתו לכל הנسبות והנתונים הרלבנטיים בעניינו של המבוקש, וביניהם לחומרת העבירה שביצוע ונסיבות ביצועה; סיכוי הערעור; עברו הפלילי; נסיבותו האישיות; התנהלותו במהלך ההליכים שהתנהלו נגדו; ולשלה האם הערעור תוקף את הכרעת הדין או את גזר הדין (ע"פ 859/23 שיש נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (05.02.2023)).

12. ביחסו שיקולים אלה לנسبות המקירה דין מצאתי לקבע שאין להיעתר לבקשתו, חרף העובדה שהمبוקש לא היה נתן במעט פרך זמן אורך ואין טענה שהוא לא התקיים לדינום. קביעות בית משפט קמא במסגרת הכרעת הדין הן קביעות שלא ניתן להתעלם מהן, אך שבבזוי לשקל את סיכוי הערעור אין בידי לקבל את טענת בא-כוח המבוקש לפיה ישנים סיכויים של ממש לקבלת הערעור. אדרבא, מקרית הכרעת הדין כמו גם לאחר שימוש טיעוני הצדדים, ההתרומות הנהו שסיכוי הערעור אינם נמצאים על הרף הגבוה כלל ועיקר.

13. גם אורך תקופת המאסר, שש וחצי שנים מאסר, הוא משמעותי, כאשר על-פי המבחנים שנקבעו בפסקה, גם לרכיב זה יש משקל משמעותי לדחיתת הבקשתו.

14. ראייתי להוסיף עוד שמדובר בעברות מין שבוצעו בקרובות משפחה, כאשר המתלוונת הייתה קטינה בעת

ביצוע המעשים נשוא כתוב האישום, היא היום אישת צוירה, אך ממשיכה לפגוש את בני משפחתה הקרובים לרבות ילדיו של המבוקש. לפי דבריו בא-כוח המתلونנות, זו הייתה נתונה בלחץ נפשי ממשמעות משל שנים רבות, לא זכתה לאמון בני משפחתה עד אשר גרסהה נתמכה על-ידי בני משפחה נוספים, והיא מצויה במתוח נפשי גם ביוםים אלה לאחר עדותה בבית המשפט ולאחר מכן הכרעת הדין, ומזכה בכלוון עניינים לסיום הפרשה.

15. בנסיבות אלה החלמתי לדחות את הבקשה לעיכוב ביצוע.
16. המבוקש יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 04.06.2023 עד השעה 10:00 ביום"ר ניצן, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברטותו תעוזת זהות או דרכו. על המערער לתאם את הכנינה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 074-7831077 או 074-7831078.

ניתנה היום, ו' באיר התשפ"ג (27.4.2023).

שפט