

ע"פ 21610/08 - מדינת ישראל נגד משה מאיר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 נובמבר 2016

עפ"ג 16-08-2016 מדינת ישראל נ' מאיר

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסטן

כב' השופטת דינה מרשק מרים

מדינת ישראל המערעתה

נגד

משה מאיר

המשיב

nocchim:

ב"כ המערעתה עו"ד מיקי פורן

המשיב ובא כחוי עו"ד בן חור עובדיה שושן

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הוועד לדין בת"פ 15-12-1947-21947 בgan תקיפה שגורמת חבלה של ממש שגרם לסמנכ"ל חברת ההיסעים שבאה שמש כנהג.

בית משפט קמא לא הרשיע את המערער וחיב אותו לבצע 150 שעות של"צ, מתוכן ביצע 60 שעות, ולפנות את המתлон בסך 1,500 ₪ שולם.

הערעור מכoon כלפי אי הרשות המשיב וב"כ המערעת טוען בהודעת הערעור ובטייעונו בפניינו כי בית משפט קמא לא נתן את המשקל הראי לחומרת מעשהו של המשיב ונסיבותו, חריג מעיקרון ההלימה וגזר על המשיב עונש שסיטה באופן קיצוני לקולא מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה זו.

כן טוען ב"כ המערעת שבית משפט קמא שגה כאשר העדייף את האינטראס הפרטיו של המשיב על פני האינטראס הציבורי עמוד 1

שמחייב הרשעה כאשר מדובר בעבירות אלימות בפרט, ובacula הגורמות לחבלה על המתלוון, כפי שנגזרה למתלוון במקרה נושא הערעור.

ב"כ המערערת טוען כי החשש לשילילת רישון הנהיגה הציבורי של המשיב איננו מצדיק את ביטול ההרשעה שכן הסמכות לשלול את רישון הנהיגה מסור לרשות הרישוי ולא מדובר בסמכות מסווג חובה אלא בסמכות מסווג רשות.

עיוון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא התייחס בחומרה להתנהגותו של המשיב כאשר הגיע למשרדי חברת ההסעות לאחר נסיעה, גידף את המתלוון, הפנה לעברו תנועת אצבע מאימית, השליך עליו כוס קפה חד פעמי שפגעה בגופו והשליך לעברו אגרטל שפגע בידו של המתלוון וגרם לו לחתר ברוחב 3 ס"מ בכף יד שמאל.

המשיב לא הספיק בכך אלא כאשר המתלוון ניסה להתגונן מפניו, אחיז בו המשיב בחזקה ודחף אותו לאחרו.

בית משפט קמא לא התעלם מתסקיר שירות המבחן שהמליץ על אי הרשעתו של המערער והטלת עבادات של"צ והצביע על כך שהמתלוון פוטר מעבודתו, בעוד המשיב ממשיך לעבוד בה לשביות רצון מעסיקו.

בית משפט קמא, אף אנו, איננו מקלים ראש במצבו הרפואי והכלכלי של המשיב, שעבד רוב שעות היום לפרנסת משפחתו, מעברו הנקי ומהركע לביצוע העבירה, שעלייה מקבל המשיב אחריות.

חרף כל האמור לעיל, אין להקל ראש בהתנהגותו של המשיב נושא הערעור שכן מדובר בגלוי אלימות פיזית ומילולית כלפי המתלוון שאין מקום לו גם על רקע הדברים שתוארו על ידי המשיב בפני שירות המבחן.

כך גם הוכיח המשיב בפני בית משפט קמא ובפנינו כי יגרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו שכן המשיב ממשיכן לעבוד במקום עבודתו ורישון הנהיגה הציבורי שלו לא ישல באופן אוטומטי אלא הדבר נתון לשיקול דעתה של רשות הרישוי, שחזקת עליה שתתחשב בכל השיקולים הרואים כאשר תידרש להאריך את תוקף רישון הנהיגה.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומרשימים את המערער בעבירה של תקיפה הגורמת לחבלה של ממש. ההלכים שהוטלו על המערער בגזר הדין נושא הערעור יעדמו בתוקפם.

ניתן והודע היום כ"ז חשוון תשע"ז, 27/11/2016 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

זהבה בוסטן, שופטת
דינה מרשק מרום, שופטת

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**