



ע"פ 2138/15 - עמרם גריב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 2138/15

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור

המערער: עמרם גריב

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום ברחובות
מיום 23.3.2015 ב-ת"פ 28280-06-14, שניתנה
על ידי כבוד סגנית הנשיאה ע' רון

פסק-דין

לפני ערעור על החלטת בית משפט השלום ברחובות (סגנית הנשיאה ע' רון) מיום 23.3.2015 שלא לפסול עצמה
מלדון ב-ת"פ 28280-06-14.

1. נגד המערער הוגש כתב אישום בו נטען כי איים על השופטת ח' מאק-קלמנוביץ' במהלך תיק אחר שנוהל כנגדו
בבית משפט השלום בירושלים. על פי כתב האישום, המערער הגיש לבית משפט השלום דיסק למסירה אישית לשופטת
מאק-קלמנוביץ', בו הוא נראה מאיים על השופטת. המערער הכחיש את המיוחס לו וההליך החל להתנהל בפני סגנית
הנשיאה רון. במהלך הדיון הגיש המערער שתי בקשות לפסלות שופט, האחרונה ביום 8.3.2015 (עמודים 48 ו-177
לפרוטוקול). סגנית הנשיאה רון דחתה בקשות אלה. ביום 23.3.2015 הגיש המערער בקשה נוספת בכתב. גם בקשה זו
נדחתה. מכאן הערעור שלפניי.



2. בפי המערער טענה כללית למשוא פנים וחשש כי ביהמ"ש "כועס עליו ברמה האישית". עוד טוען המערער כי פרוטוקולי הדיון אינם משקפים את האמור בדיונים, ועל כן הוא מבקש לקבל לידי את הקלטות הדיון, אותן הקליט באישור בית המשפט (בהתאם לסעיף 68ב לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; להלן: החוק).

3. לאחר שקראתי את טענות המערער ואת פרוטוקול ההליך בבית משפט השלום, הגעתי למסקנה שיש לדחות את הערעור, וזאת ללא צורך בקבלת תגובת המשיבה.

4. כידוע, בהתאם לאמור בסעיף 77א לחוק, המבחן לפסלות שופט הוא קיומן של נסיבות אשר יש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים. במקרה זה לא הצביע המערער על כל ראיה לנסיבות כאלה. גם חששו של המערער כי בית המשפט "כועס עליו ברמה האישית" אינו מבוסס ולא מוצא ביטוי בפרוטוקול הדיון. עיון בפרוטוקול מצביע דווקא על כך שהמערער נהג שוב ושוב שלא כהלכה. בית המשפט העיר על כך מספר רב של פעמים וזהו תפקידו (עמודים 19-20, 25, 39, 51, 55, 57, 75, 77, 79, 86, 95, 104, 107, 113, 141, 144, 152, 157-162, 188 ו-201 לפרוטוקול). התנהלותו הלא ראויה של המערער אף הובילה לפסיקת הוצאות כנגדו מספר פעמים (עמודים 159, 164, 170, 175 ו-194-195 לפרוטוקול). גם כאן, כידוע, החלטה על פסיקת הוצאות כנגד בעל דין אינה יוצרת כשלעצמה חשש למשוא פנים (ע"א 2979/02 ג'ולבניז נ' "טפחות" בנק משכנתאות לישראל בע"מ (28.4.2002)).

5. באותו אופן יש לדחות את טענות המערער בנוגע לכך שפרוטוקול הדיון אינו משקף את כל שאירע בדיון. כפי שנקבע לא אחת, קיימת חזקה כי תיאורו העובדתי של בית המשפט את מהלך הדיון הוא זה המשקף נאמנה את המציאות, והנטל לסתור חזקה זו הוא נטל כבד (ע"פ 3161/09 יחזקאל נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.7.2009)). בענייניו, המערער לא עמד בנטל זה. המערער גם לא ביקש לתקן את הפרוטוקול כדי שישקף את מה שאמור לשקף לדבריו, כפי שהציעה לו סגנית הנשיאה רון בהחלטתה מיום 8.3.2015, ואפילו לא תיאר בבקשתו מהם הדברים שנאמרו המצדיקים פסילה.

כפי שציינה סגנית הנשיאה רון בהחלטתה, בתום הדיונים בהליך יוכל המערער לקבל את הקלטותיו לשימוש ככל שימצא לנכון. בכל מקרה, אין בהקלטות אלה לשמש תחליף לפרוטוקול הדיונים (סעיף 68ב(ג) לחוק).

6. סוף דבר – לא מצאתי ממש בטענות המערער. אין בתחושות סובייקטיביות כדי להקים עילת פסלות (ע"פ 4304/13 זמיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (27.6.2013)).

דין הערעור להידחות.

ניתן היום, י"ז בניסן התשע"ה (6.4.2015).



ה נ ש י א ה
