

ע"פ 1985 - דורון אביטן נגד מדינת ישראל, ש מ

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 1985/18

לפני:
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת י' וילנر
כבוד השופט ע' גروسקובף

המערער: דורון אביטן

נ ג ד

המשיבים:
1. מדינת ישראל
2. ש.מ.

ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
בהת"פ 1.2.2018 במספר 42906-11-16
כבוד השופטת מ' ברק-נבו

תאריך הישיבה: ז' בתמוז התשע"ח (20.6.2018)

בשם המערער:עו"ד מאיר סוסה

בשם המשיבים:עו"ד שרת ריר-אבינאל

בשם שירות המבחן:גב' ברכה וייס

פסק דין

עמוד 1

1. ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופט מ' ברק-נבו) בת"פ 42906-11-16, מיום 1.2.2018, בגיןו נגזר על המערער (להלן: דורון) עונש של 32 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס כספי בסך של 2,000 ₪. בנוסף, חויב המערער בתשלום פיצויים למתalon בסך של 18,000 ₪.

רקע ועיקריו כתוב האישום המתוקן

2. המערער הורשע על-פי הודהתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בתקיפה בנסיבות מחמיות, עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק) יחד עם סעיף 225(א)(1) לחוק.

3. במהלך שנת 2016 התרחשו מספר אירועי מלחאה של נהגי המוניות בישראל נגד כוונת משרד התחבורה להפחית את תעפרי הנסיעה במוניות. דורון והמתalon (להלן: ש) נטלו חלק בפעולות המלחאה, ונפגשו באחת ההפגנות שבהן השתתפו. השניים נשארו בקשר, ובshall מוסים נתגלו עבירות בינם מחלוקת בגין לאופן ניהול המלחאה, והם החליפו מסרונים והודיעו קוליות שככלו גידופים ואיומים הדדיים. ביום 11.11.16 הגיעו באקראי דורון ולתחנת דלק באזר נתב"ג. ש חילק לתחנת הדלק פליירים על פעילותם במסגרת מלחאת נהגי המוניות, ובתווך כך נתן פלייר גם לדoron, מבלי שזיהה אותו. לאחר שסיים לחלק את הפליירים, נכנס לשוחות נוחות בתחנת הדלק. דורון זיהה את ששם מסר לו פלייר, החנה את המונית שלו בפתח תחנת הדלק, וכשה יצא מוחנות הנוחות, הלם בראשו באמצעות מגב שהיה נמצא בתחום. שושפץ, ונזקק לנימוח ברגלו בשל שבר ריסוק בשוק. נגרמו לו חבלות רבות גם בראשו, והוא נזקק לשני טיפולים וסיקות בראשו.

עיקר גזר הדין של בית המשפט המחוזי

4. בית המשפט המחוזי עמד על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, וקבע שמדובר בפגיעה בערך השמירה על כבוד האדם והגנה על שלום הציבור וביטחונו, במידה ביןונית-גבואה. זאת, נוכח הנזקים הפיזיים החמורים שנגרמו לש, בגיןו הוכר כנכה בשיעור של 50%, וכפועל יוצא מהם הוא אינו יכול לשוב לעבוד כנהג מונית. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה, שקל בית המשפט לחומרה את התכnon הקצר שקדם לה, היינו של דורון מבצע היחיד, הנזק הפוטנציאלי הנש�� מה Hebira, והנזקים הקונקרטיים החמורים שנגרמו מלחמתה. עוד ציין בית המשפט כי המעים בוצעו ללא התגרות מצד ש, וכי התקיפה בוצעה באכזריות תוך שימוש במגב, ובמה ש, לאחר שהמגב נשבר, בשברי המגב. לאור האמור, ולאחר בחינת מדיניות הענישה הנוגעת למגמות החמורה, קבע בית המשפט כי מתهم העונש ההולם למשעים הנדונים הוא בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל.

5. בבחינת העונש בטוח מתחם הענישה, ציין בית המשפט כי התחשב בהודהתו של דורון ובחירה שהביע, וכן בתקופה הארוכה שבה בתנאים מגבלים. עוד ציין בית המשפט, כי התחשב בכך שדורון סובל מנזדי שינה, חרדות וכיabi ראש, ומכך שליחתו אל מאחריו סורג וברית בבית הסוהר תפגע בו ובמשפחותו. בית המשפט זקף לחובתו של דורון אישום שהוגש נגדו בגין איומים והעלבת עובד ציבור וכן גם את האמור בתסקיר שירות המבחן, כי הוא עלול לנוהג במצבים מסוימים באימפרוביזות ובאלימות, וכי הוא נמצא רק בתחילת טיפול. בית המשפט המ徇ז התייחס גם לטענה שהעליה سنגורו של דורון, לפיה העובדה שיש ממשיר בפעולותיו הצבורית למען נהגי המוניות מצבעה על כך שלא נגרם לו נזק ממשי, וקבע כי הטענה מלמדת על כך שדורון "אינו מגלה חמלה" כלפי ש. לבסוף ציין בית המשפט, כי הוא עמוד 2

מטיל על דורון קנס כספי בשיעור נמוך יחסית, בשל מצבו הכלכלי הקשה, ובגלל חיובו בתשלום פיזי כספי לשביעור ממשועות.

מכאן הערעור שלפנינו.

עיקרי טענות הצדדים בערעור

6. דורון טוען, כי בית המשפט המחויז לא התחשב בעברו הנקוי, בהמלצת שירות המבחן להעניש אותו במאסר שירותה בדרך של עבודות שירות, ובמצבו הכלכלי והבריאותי. עוד טוען דורון, כי בית המשפט המחויז "התרשם יתר על המידה" מעדותו של ש כי מצבו הגוף והנפשו של ש הריוו טוב מכפי שהוצע בפני בית המשפט. דורון מוסיף, כי בית המשפט המחויז לא התחשב בהליך השיקומי שעבר ובפרק הזמן הארוך שבו שהה בתנאים מגבלים. דורון טוען גם כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים כתוצאה מהעבירה אינהBINONI-GBOHA, אלא פחותה מזו, וכי לא הוציאו ראיות אובייקטיביות לתמיכה בטענותיו של ש על הנזקים שנגרמו לו. דורון מוסיף גם על קביעת בית המשפט בדבר התכנון(arreui) בטרם ביצוע העבירה, שכן "הכל היה אד הוקי ומידי וספונטני", וגורס כי התגירה בו בכר שיחילק לו פלייר. עודטען גנד קביעת בית המשפט בדבר מדיניות ההחמרה בענישה בגין עבירות אלה, וטורן כי העונש שהושת עליו חורג מהמקובל. בשל מכלול הטיעונים האמורים, עותר דורון להעמדת עונשו על מאסר בעבודות שירות, ולהפחחת סכום הפיזי הכספי שהוא חייב בתשלומו.

7. ב"כ המדינה מבקשת לדוחות את הערעור. לדבריה, העונש הולם את האירוע, שככל ממד של תכנון מוקדם, והוביל לנזקים קשים אצל ש. בית המשפט המחויז ביסס את ממצאיו ביחס לנזקים שנגרמו לש על התרשומות מעdotno, ועל מסמכים רשמיים של הביטוח הלאומי. בשל כך, אין ממש בניסיון להמעיט מחומרת הפגיעה בו, שהפכו אותו לנכה, הסמור על שולחנם של אחרים. עוד טענה ב"כ המדינה, כי אמנים אין לדורון רישום פלילי עשיר, אך יש כתוב אישום תלוי ועומד נגדו בגין אלימות במשפחה, בנוסף להליך שנוהל נגדו בעבר בגין עבירות אינימיות והעלבת עובד ציבור. ב"כ המדינה הוסיפה כי עיון עמוק בתקיר מלמד שדורון מוסיף להטיל את האחריות להתנהגו על ש, וכי לא ניתן להתרשם משינוי עמוק בדףי התנהגותו. בשל האמור, גורסת ב"כ המדינה שהעונש תואם את חומרת האירוע, ומתישב היטב עם מדיניות הענישה הנוכחית, כפי שהיא עולה מהפסיקה. ב"כ המדינה הוסיפה כי יש לדוחות את הערעור גם לעניין הפיזי, מכיוון ששיעורו, העומד על סך של 18,000 ₪, נמוך מAMILA ביחס למקובל במקרים דומים.

דין והכרעה

8. נתתי דעת על טענות ב"כ של דורון – אלו שבכתב ואלו שבבעל-פה – על הטענות שבאו בתשובה, ועל גזר הדין של בית המשפט המחויז; הגיעתי לכל מסקנה כי דין של הערעור להידוחות. הלכה פסוקה היא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש את עונשו של مجرר, ואין להתערב בעונש שנקבע על-ידי הערקה הדינית, זולת בנסיבות חריגות שבahn נפלה טעות מהותית בגזר הדין. העניין שלפנינו אינו בא בנסיבות של אותן נסיבות חריגות; המעשים חמורים, והעונש שהושת בגין ראי.

9. עבירות האלים הן מהחמורים שבUberot, פגעתן קשה, והן מעוררות את בטחונם האיש של אזרח המדינה ותושביה. עמד על כך בית משפט זה בקובענו: "יש להילחם באלים שפיטה בחברה הישראלית על כל צוריתה וגוניה,

אם בתווך המשפחה ואם מחוץ לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. בנוגע האלים הינו רעה חולה שיש לבערה מן היסוד, וממן הראי כי ידוע כל איש ומתעד כל איש כי אם יבחן בדרך האלים יטו בתו המשפט להשתית עליהם עונשי מאסר משמעותיים ומרתייעים מתחמי סורגי ובריח" (ע"פ 11/7555 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 14 (18.7.2012)).
דורון תקף את שבסתאות, בצורה אכזרית, תוך שימוש במוגב כלפי נשק קר, וזאת ללא כל התగות מנגד. גם כאשר נפל על הריצה, חסר אונים, המשיך דורון במעשי, הפליא בו את מכוחיו וחבט בו בעוצמה. כתוצאה מעשי של דורון, נגרמו לשנוקים קשים, אשר כנראה שיטשו לוותו עוד שנים רבות. מעשים אלה חמורים, פגיעתם רעה, ומוטלת עליינו אחריות להעניש כתחביב בדין ולעשות למניעת הישנותם.

10. איני מוצא לנכון לקבל את טענותו של המערער בטענה לעונש ההולם שקבע בית המשפט המחויז.
כבר נפסק לא אחת, כי "קביעת מתחם העונש ההולם אינה עניין אריתמטי וכי בית המשפט נתן בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות שאין להתרебב בו בייחוד אם העונש שנגזר בסופו של יום אינו חורג מן הראי וההולם" (ע"פ 3877/16 ג'באי נ' מדינת ישראל, בפסקה 5 (17.11.2016)). מתחם העונש שנקבע הוא ראוי והולם. כך גם מיקום העונש בגדרי מתחם הענישה. העונש שנקבע מבטא התחשבות מכלול השיקולים הרלוונטיים, ומעניק משקל ראוי לכל אחד ואחד מהם. איני מוצא מקום להתרебב בכך.

11. תסקרי שירות המבחן מצבעים על כך שדורון מצוי בראשיתו של הליך טיפול לקראת שילובו העתידי בחזרה בחברה. הליכי השיקום הם חשובים, מהווים אחד מיסודות הדיון הפלילי, אך אין בהם בנסיבות, כדי להצדיק הפתיחה מתוקופת המאסר.

אכיע אפוא לחבריו לדחות את הערעור.

ש 1 פ 5

השופט י' וילנר:

אני מסכימה.

ש 1 פ 5 ת

השופט ע' גראוסקופף:

אני מסכימים.

ש 1 פ 5

עמוד 4

הוחלט כאמור בפסק-דיןו של השופט נ' סולברג.

ניתן היום, ח' בתמוז התשע"ח (21.6.2018).

שופט

שופטת

שופט