



ע"פ 17969/05/16 - מעוז סמואי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ג 17969-05-16 סמואי נ' מדינת ישראל
13 יולי 2016
בפני כבוד השופטת בכירה דבורה ברלינר - אב"ד, שופטת אסתר נחליאלי חיאט, שופטת
שלומית יעקובוביץ
המעורר
מעוז סמואי

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המעורר וב"כ עו"ד אדוה ויצמן

ב"כ המשיבה עו"ד לילך כץ

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. המערער הורשע בבית"ש קמא במסגרת הסדר טיעון בשלושה אישומים מתאריכים שונים שהתפרשו, כפי שצוין בבית"ש קמא, על פני שני כתבי אישום. כל האישומים מתעדים התנהגות פרועה במגרשי כדורגל, כשההצדקה להתנהגות פרועה זו הינה היותו של המערער אוהד של בית"ר ירושלים.

איננו רואים לחזור ולפרט את כל העובדות המנויות בכתב האישום, די אם נאמר כי באישום הראשון על רקע התנהגותו הפרועה, נכנסו שוטרים לתמונה, אלא שנראה כי במקום שנוכחות השוטרים תשמש גורם מרגיע ומרתיע עבור המערער, היה בכך רק כדי ללבות את יצריו יותר. המערער נכנס לאזור החציצה שיצרו השוטרים, קילל אותם. לא הועילה הודעת השוטרים כי הוא מעוכב. המערער שלח ידיו ורגליו לכל עבר, פגע באחד השוטרים. אין מדובר בפגיעה של מה בכך שכן השוטר נזקק לטיפול רפואי. ושמא לא די בכך, גם כאשר נחקר המערער בעקבות הארוע, המשיך בהתנהגותו חסרת הרסן והפריע שוב לשוטר במילוי תפקידו משום שהשוטר לא נעתר לבקשתו לקבל סיגריה. המערער הסלים את התנהגותו בכך שאיים על השוטרים שהיו במקום ואמר "אני אמצא את הכתובות של כולכם".

גם כניסתו של בית המשפט לתמונה והוצאת צו שבו נאסר על המערער להיכנס למגרשי כדורגל בישראל, לא הועילה.



בתאריך מאוחר יותר שבו נאסר עליו להיכנס למגרש הכדורגל, נכנס המערער לשדה משחק של קבוצת בית"ר ורץ לעבר השחקנים. בהזדמנות נוספת ניסה להתעמת עם אוהדי קבוצה שאיננה הקבוצה שאותה הוא אוהד. היה צורך גם הפעם בהתערבות משטרה כדי לרסן אותו וגם לאחר מכן הפריע המערער לשוטרים שביצעו את תפקידם כדין.

2. לאחר הודייתו, המערער נשלח לקבלת תסקיר של שרות המבחן, אלא שהמערער בחר שלא להתייצב לשרות המבחן ומאוחר יותר בחר גם שלא להתייצב ב- 5 הזדמנויות שונות בפני הממונה על עבודות השרות שאליו הופנה ע"י ביהמ"ש.

בסופו של דבר, קבע ביהמ"ש קמא כי מתחם הענישה בתיק זה נע בין 0 ל- 6 חודשי מאסר והטיל על המערער 4 חודשים אותם ירצה בדרך של עבודות שרות. כדי להבהיר: כפי שצוין לעיל המערער לא התייצב 5 פעמים בפני הממונה. בימ"ש קמא גזר את דינו והטיל עליו 4 חודשי מאסר, שירותו במתקן כליאה. בתום הקראת גזר הדין החליט ביהמ"ש לתת למערער הזדמנות נוספת להתייצב בפני הממונה. הפעם התייצב המערער ונמצא לו מקום לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

3. לטענת ב"כ המערער, משקבע ביהמ"ש כי המתחם נע בין 0 ל- 6 חודשי מאסר, לא היה מקום למקם את המערער בשליש העליון של אותו מתחם. מדובר במערער צעיר לימים ושגה בימ"ש קמא כאשר לא ראה להתייחס לנתון זה תוך שהוא אומר כי מרבית הנאשמים בעבירות מסוג זה הם אנשים צעירים.

עברו הפלילי של המערער, הגם שהוא קיים, ישן ואיננו מכביד. מדובר בעבירות שהתבצעו בשנת 2011. חלף זמן רב מאז ביצוען וגם בנתון זה היה כדי למתן את חומרת העונש שהוטל על המערער.

ביהמ"ש יחס משקל רב לשיקול של הרתעת הרבים ונראה כי העדיף אותו על בחינת נסיבותיו האישיות הקונקרטיות של המערער, ובכך שגה.

כפי שניתן לצפות, המדינה תומכת בגזר דינו של בימ"ש קמא ובנימוקיו, ולטענתה, אין מקום להתערבותנו.

4. דעתנו היא כי אין אכן מקום להתערבות שעל כן המלצנו במהלך הדיון בפני המערער ובאת כוחו לחזור בהם מהערעור, אלא שהמערער לא קיבל המלצתנו.

המעט שנוכל לומר הוא כי אוי לכולנו אם זו הצורה שלובשת אהדה של קבוצת ספורט מסוימת. המערער הפגין חוסר ריסון וחוסר מעצורים בכל שלושת הארועים שמדובר בהם. לא השוטרים שהיו במקום ואף לא ביהמ"ש שכאמור הורה על הרחקתו מהמגרשים, לא הועילו כדי לרסן התנהגותו. מדובר בארועים מסלימים שתחילתם במגרש הספורט והמשכם בתחנת המשטרה תוך פגיעה פיזית ומילולית באנשי משטרה.



התנהלותו של המערער מצאה ביטוי נוסף כאשר לא נעזר ביד שהושטה לו. ביהמ"ש הורה על הפנייתו של המערער לקבלת תסקיר של שרות המבחן אלא שהמערער בעט ברגל גסה, לא בכדור אלא כאמור ביד שהושטה לו, ובחר שלא להתייצב בפני שרות המבחן.

ביהמ"ש קמא אמר כי הוא מכבד את בחירתו של המערער ולשיטתו לא היה מקום לכבד התנהלות זו. המערער יכול היה להעזר בשרות המבחן ומטעמיו שלו בחר שלא לעשות כן. מאוחר יותר נתן המערער ביטוי נוסף לדחיית היד שהושטה לו, בכך ש- 5 פעמים נמנע מלהתייצב בפני הממונה על עבודות השרות. חסד נעשה עם המערער בכך שבימ"ש קמא "יצא מעורו" והעניק לו הזדמנות נוספת להתייצב בפני הממונה.

5. סוף דבר.

בהינתן העובדה שמדובר בשלושה מקרים שונים ובהינתן התנהלותו של המערער לאורך כל הדרך, העונש שהוטל עליו אינו חמור ומבטא איזון ראוי בין כלל העבירות שמדובר בהן לבין נסיבותיו האישיות.

אהדת ספורט איננה יכולה ללבוש לבוש אלים, כפי שנהג המערער ואיננו מוכנים להשלים עם נורמת התנהגות זו.

הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונשו בדרך של עבודות שרות ביום 18.9.16.

המערער הוזהר כדין.

ניתן והודע היום ז' תמוז תשע"ו, 13/07/2016 במעמד הנוכחים.

שלומית יעקובוביץ', שופטת

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

דבורה ברלינר, שופטת
בכירה
אב"ד

הוקלד על ידי גילה קייקובה