

ע"פ 17923/07 - מדינת ישראל נגד מוחמד משאהרה

בתי המשפט

ע"פ 17923-07-17

בבית המשפט המחויז'

בירושלים

תאריך: כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017

בפני: כב' הרשם אלכסנדר רון

בעビין: מדינת ישראל

הוועדה המקומית לתכנון ובניה בירושלים

עו"י נציג היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות הלשכה המשפטית בעיריית ירושלים המבקשת

נ ג ד

מוחמד משאהרה ע"י ב"כ עו"ד גיאת נאסר המשיב

החלטה

1. החלטה בבקשת הארצת מועד להגשת ערעור.
2. בrukע, החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים (כבוד השופט אמיר דהאן) מיום 16.3.2017 ולפיה אושרה למשיב ארכה לביצוע צו הריסה בהתאם לסעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965, וזאת עד ליום 16.3.18.
3. לדברי ב"כ המבקשת בסעיף 3 לבקשתה: "ככל הנראה בשל טעות משרדית חמקה מעוני המבקשת החלטת בית המשפט מיום 23.3.17 המאריכה את המועד לביצוע הצוו. ויצוין, כי נציגי המבקשת מטפלים בכמויות אדירה של כ- 4000 בקשות למתן ארכה.. והעומס האדיר במוטל על כתפי נציגי המבקשת גורם לעיתים לטעויות טכניות כפי שקרה במקרה דן".
4. עוד לדברי המבקשת כאמור בסעיף 4 לבקשתה: "קיים אינטרס ציבורי גדול בברור הסוגיה העומדת בתיק זה ואין מקום להתייר בינה לא חוקית העומדת על תילתה במשך יותר מ- 15 שנה מבלי שהוכשרה עד היום ובמלוי שקיים הליך תכנוני...".
5. ב"כ המשיב, מתנגד לבקשתה. לדבריו, המועד האחרון להגשת ערעור היה בתאריך 30.4.17; בקשה זו הוגשה בשינוי ניכר אף לאחר מכן וכלשונו בסעיף 9 לtgtobtu: "אכן, הארצת מועד להגשת ערעור בהליך

פלילי קלה יותר מאשר בהליך אזרחי, ואולם הדברים נכונים ככל שמדובר בבקשת/aract מועד המוגשת על ידי הנאשם, להבדיל מהגשת בקשה להערכת מועד על ידי המדינה. בעוד שפסקיה נוטה להקל לגבי בקשות של נאשמים, הרי היא מקפידה עד מאד לגבי המועדים והטיעמים ככל שמדובר בבקשת/smogaot על ידי המדינה".

.6.

בית המשפט העליון, בפסקתו מהימים האחרונים, קבע כי :-

כל הוא, כי בית המשפט רשאי להאריך את המועד להגשת הלין ערורי בפליליים.. על פי ההחלטה, לצורך מתן ארכה בפליליים לא נדרש מבקש הארכה להציג 'טעם מיוחד' (אמת המידה להערכת מועד בהלכים אזרחיים) וכי יבוסס קיומו של 'טעם ממשי' המניח את הדעת. בהקשר זה ישقول בית המשפט, בין היתר, את משך האיחור; את הצדקה הנטענתiae; ואת סיכוי הלאורים של ההלין העיקרי (ראו בש"פ 5988/06 נגר נ' מדינת ישראל (25.07.2006); בש"פ 6125/09 רבין נ' מדינת ישראל (11.08.2009)). ודוק: על אף הגישה המקרה בהשוואה להערכת מועד להגשת הליכים אזרחיים, הכלל הוא שגם בהלכים פליליים יש להקפיד על קיום המועדים הנקבעים בדיון, ומילא הערכת מועד לא תינתק בדבר שבסגורה" [בשפ 5341/17 פלוני נ' מדינת ישראל, 17.7.2017].

ואולם, אפילו טעם ממשי המניח את הדעת, אין בנמצא. תקלה מזכירותית בשורה של תיקים אינה בוגדר זה, ודוקא ככל שטענת המבקשת לクリיטיות בדבר, כך תמהוה יותר עמדתה.

.7. ובענייןנו. משך האיחור ניכר ומשי - למלחה מחודשים מגמר המועד החוקי האחרון להגשת הערעור; כאמור, לא מצאתו לקבל את הטענה כי בשל 'טעות משרדית' יש משום הצדקה מבורת לאיחור.

.8. ואף התמונה הכללית מצדדת במסקנה זו. כפי שאף עולה מהבקשת עצמה, מדובר ב"בנייה לא חוקית העומדת על תילה במשך יותר מ - 15 שנה מבלי שהוכשרה עד היום ובלי שקיים הлик תכנוני" (סעיף 4 לבקשת). אף ככל שבית משפט זה היה נערר למבוקש, ובשים לב לפגרה ולחגבים שפתחה הכרעה בערעור ספק אם הייתה מתקבלת עד למועד המארך שנקבע לביצוע צו ההריסה (ושכלפי מופנות טענות המבקשת). אמנם, אפילו יארך המועד, ישמע הערעור, ואפילו יתקבל, עד שניתן פסק

דין, כמעט והגענו למועד ההריסה על פי פסיקת בית משפט קמא. בגין לא יותר, דבר חמור ביותר שלעצמם, אם ייכנס לתוקפו הצו להריסטו בעקבות קבלת ערעור בנסיבות כאמור, או במרץ, אין ההבדל ניכר.

משמעותו, הטעם בבקשת עצמה, מוגבל בהיקפו.

.9. סוף דבר, הבקשה נדחתה.

.10. ולכל היוטר אלוה פסיקתי זו בהערה, כי ככל שישboro בעל דין לבקש ארוכות נוספות, ופשיטה שאין לעמדת בעניין, ראוי לבית משפט קמא לשקל בדבר בקפידה הנדרשת, תוך מתן משקל ממשי לשאלת האם בפניהם ראשית ראייה למהלך תכונני ממשי וריאלי.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.