



## ע"פ 16249/03/18 - סילבי ז'נו נגד עירית תל-אביב-יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 16249-03-18 ז'נו נ' עירית תל-אביב-יפו

|         |                                  |
|---------|----------------------------------|
| לפני    | כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב   |
| המערערת | סילבי ז'נו על ידי עו"ד ניר ארנון |
| נגד     |                                  |
| המשיבה  | עירית תל-אביב-יפו                |
|         | על ידי עו"ד נעמה בנצקי           |

### פסק דין

בפני ערעור על החלטותיו של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב (כב' השופטת ר. אופיר)

לפיהן נדחו בקשות המערערת לעיכוב נוסף של צו ההריסה המנהלי.

### **הרקע**

צו ההריסה המנהלי בגין סגירת חדר טכני שנבנה על הגג ללא היתר, אושר לביצוע בהסכמה ביום 15.6.2017 וביצועו עוכב למשך שישה חודשים עד ליום 15.12.2017.

ביום 7.1.2018 עוכב ביצועו של הצו למשך שלושה חודשים נוספים, עד ליום 15.3.2018.

לאחר מכן, הגישה המערערת מספר בקשות לבית המשפט קמא לעיכוב ביצוע הצו דנן אשר נדחו ולגביהן ניתנו החלטות בתאריכים: 20.2.2018, 21.2.2018 ו- 5.3.2018. הבקשות נדחו, בין היתר, מהטעם שההיתר איננו מצוי בהישג יד.

### **להלן בתמצית נימוקי הערעור**

1. למערערת לא ניתן תיק המידע, למרות שביצעה מטעמה כל השלמה שהתבקשה ולכן לא ניתן היה להגיש את הבקשה להיתר בניה.
2. ללא התערבות בית משפט של ערעור שיורה למשיבה ליתן למערערת את תיק המידע, אין טעם בהארכות שקיבלה המערערת מבית משפט קמא לצורך הגשת הבקשה להיתר.
3. מדובר בתיק אינפורמטיבי אשר איננו מהווה אישור לבקשה להיתר ולא ברור מדוע המשיבה מערימה על המערערת קשיים ומדוע לא ניתן לה תיק המידע.



## דין והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר הראיות שבתיק בית משפט קמא, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.

כאמור, לאחר שצו ההריסה המנהלי אושר בהסכמה, עוכב ביצועו למשך 9 חודשים תמימים על מנת לאפשר למערערת להגיש בקשה למתן היתר בניה ולקבל את ההיתר. אני למדה כי למרות שביצוע צו ההריסה המנהלי עוכב מספר פעמים, במשך תקופה ארוכה, לא הוגשה הבקשה להיתר ואין ספק שבשלב זה, ההיתר איננו מצוי בהישג יד מיידי.

גם הערעור דנן, אין בו ממש. מדובר בערעור פלילי ולבית משפט זה, אין סמכות להורות למשיבה ליתן למערערת את תיק המידע. לצורך כך, היה על המערערת לנקוט בהליכים אחרים, במידת הצורך, כגון: עתירה מנהלית וזאת בעוד מועד.

התרשמתי כי הבקשות החוזרות לבית משפט קמא ולערכאת הערעור, הוגשו על מנת למשוך זמן ולעכב את ביצועו של צו ההריסה המנהלי ותו לא.

הלכה פסוקה היא כי צו הריסה מנהלי נועד להיות הליך מהיר ויעיל לאכיפת חוק התכנון והבניה, באותם מקרים בהם הבניה ללא היתר טרם הסתיימה או הסתיימה זמן קצר לפני מתן הצו. אין מקום לעכב ביצועו של הצו אלא כאשר היתר הבניה מצוי בהישג יד מיידי ולא זה המקרה שלפנינו.

בנסיבות דנן, אין מקום להמשיך ולעכב את ביצועו של הצו.

מאחר ולא מצאתי כי שגה בית המשפט קמא בשיקוליו ובהחלטותיו, אני דוחה את הערעור.

לפנים משורת הדין, לצורך התארגנות - צו ההריסה המנהלי יעוכב עד ליום **23.5.2018** ויכנס לתוקפו במועד זה.

ניתן היום, כ"ד אייר תשע"ח, 09 מאי 2018, בהעדר הצדדים.