

ע"פ 1507/10/17 - מגד חסין תושב איו"ש נגד מדינת ישראל

דצמבר 2017

על"ג 17-10-1507 חסין(עציר) נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופט שמואל בורנשטיין
כב' השופטת דבורה עטר
המערער מגד חסין תושב איי"ש

נגד המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עוז אלון דווידוב

ב"כ המשיבה עו"ד עינת בנייטה

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על פי הودאתו בתיק פלילי 17-07-20275 (בית משפט השלום בנתניה) בשעה בלתי חוקית כאשר שחה בנתניה ללא היתר כדין.

המערער נידון לתקופת מאסר כולל של 10 חודשים המורכbat מ-4 חודשים מאסר בגין העבירה נשא גזר הדין ומפהעלת במצטבר של 6 חודשים מאסר על תנאי שהו תלוים ועומדים נגדו.

ב'כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטייעוני בפנינו, כי שגה בית משפט קמא כאשר לא חפף את המאסר שהטיל בגין העבירה נושא גזר הדין לעונש המאסר על תנאי המופעל וזאת מאחר ועונש המאסר על תנאי שהופעל היה לתקופה ארוכה יחסית.

עוד טוען ב"כ המערער כי אמנים לערער 3 הרשעות קודמות בגין שהיא בלתי חוקית והוא אף ריצה עונשי מאסר אר בעה.cn לשם פרנסת משפחתו, אשר גבירה על ההרtauה מהמאסר שריצה ומהמאסר על תנאי שהיא תלוי ועומד נגדו. בזמן ביצוע העבירה.

ב"כ המשיבה מתנגדת לחפיפה של עונש המאסר נושא גזר הדין לעונש המאסר על תנאי המופעל ומגישה את גלוון הרשותות הקודמות ממנו עולה כי חרף עונש מאסר שריצה ועונש מאסר על תנאי שהוטל באותו גזר דין חלק מהסדר טיעון, לא נמנע המערער מהיליכנס ארצה, ولو לצורך פרנסה.

כך גם מצביעה ב"כ המשיבה על העובדה שהמערער נכנס ארצה זמן קצר לאחר שסימן לרצות עונש מאסר קודם לתוקפה קצרה.

יעון בגזר הדין של בית המשפט קמא מעלה כי הוא התחשב בכל הנسبות הרואיות על מנת לצרף את עונש המאסר שגזר בגין העבירה נושא גזר דין למאסר על תנאי המופעל ולא לחפות כפי שביקש ב"כ המערער בפניו ובפנינו.

בית המשפט קמא קבע כי המערער לא הפנים את המסר אלא שב לבצע את העבירה נושא מאסרו הנוכחי ומאסרו הקיים, כך שלא יתכן לחזור מהכלל לפיו מאסר על תנאי יצטבר לעונש מאסר שהוטל בגין העבירה נושא גזר דין ובוודאי שלא ניתן להאריך את המאסר על תנאי שהיא תלוי ועומד נגד המערער, כפי שביקש בא כוחו מבית המשפט קמא ולא ביקש בפניו.

בית המשפט קמא התחשב בהודאותו של המערער, בכך שלא הטיל עליו עונש מאסר בפועל ברף העליון של המתחם וכך גם התחשב בעובדה שנכנס ארצה לצורך פרנסה ולא בכלל איום שפקד את המערער באזר מגוריו כפי שטען בפני בית משפט קמא.

לאור כל האמור לעיל, עונש המאסר שהוטל על המערער, לרבות הפעלתו במצבבר למאסר על תנאי שהיא המופעל, אינו chorug מדיניות הענישה הרואה ולא מצאנו נסיבה חריגה מצדיקה הפעלה בחופף באופן מלא או חלקי.

אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודיע היום כ"ד כסלו
תשע"ח, 12/12/2017 במעמד
ב"כ הצדדים והמערער.
דבורה עטר, שופט
שמעאל בורנשטיין, שופט
abhängigם טל, נשיא
אב"ד