



ע"פ 13933/10/16 - תאמר מסארוה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 13933-10-16 מסארוה נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער
תאמר מסארוה
נגד
המשיבה
מדינת ישראל

17 נובמבר 2016

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד וג'די מצארוה

ב"כ המשיבה עו"ד ליאת גלבוה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' סגנית הנשיא, השופטת טל אוסטפלד נאוי) מיום 6.10.2016 - בגדרו הושתו על המערער:

מאסר בפועל למשך 5 חודשים שירוצה בעבודות שירות;

הפעלת מאסר מותנה בן 5 חודשים - בחופף למאסר שהוטל, כך שסך הכל הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות;

מאסר על תנאי בן 12 חודשים;

פסילה בפועל למשך 9 חודשים (מיום 22.11.2015) ובמצטבר לכל פסילה אחרת;

הופעלה פסילה על תנאי בת 7 חודשים - במצטבר לפסילה שהוטלה.

פסילה על תנאי בת 12 חודשים למשך 3 שנים.

קנס בסך 5,000 ₪.



2. בכתב האישום נשוא הערעור יוחסו למערער עבירות של נהיגה בזמן פסילה ללא ביטוח, אי ציות להוראת שוטר, נהיגה בקלות ראש וגרימת נזק לאדם או לרכוש - על כי ב-21.11.2015 נהג בטייבה כשהוא פסול מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה החל מיום 19.7.2015. הוא נעצר על ידי שוטרי תנועה, יצא מרכבו לעברם, וכשהתבקש להציג רישיונות - לא ציית, נכנס לרכבו והחל לנוס מהמקום.
- המערער נהג בקלות ראש בכך שברח מהמקום תוך שהוא פוגע באמצעות מראת רכבו בשוטר ובדלת הניידת, גרם לה נזק, נסע במהירות ותוך חריקת בלמים נגד כיוון התנועה.
- עצירת הרכב הייתה אך בשל תקר בגלגל, המערער פרק מהרכב, החל במנוסה רגלית, לא ציית להוראת שוטר שהורה לו לעצור והמשיך בריצה ורק לאחר 30 מ' נעצר ונאזק.
3. למרות המפורט בהודעת הערעור - כינס ב"כ המערער את טיעוניו בפני כנסוב אך לרכיב העונשי של הפעלת הפסילה המותנית - ובשאלה אם זה ירוצה במצטבר או בחופף לפסילה שהושתה בגזר הדין, זנח את יתר טענותיו בנוגע לרכיבי הענישה הנוספים.
4. יצוין כי גזר דינו של המערער הוטל במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים, לרבות בשאלת הפעלת הפסילה המותנית - כאשר בישיבת יום 21.9.2016 הסכימו הצדדים כי לעניין ההפעלה של הפסילה המותנית תעתור המאשימה (שם) להפעלתה במצטבר, ואילו ההגנה רשאית לטעון להפעלתה בחופף.
5. בהודעת הערעור מציין ב"כ המערער כי העונש שהוטל על המערער היה במסגרת הסדר טיעון, אך לא ניתן משקל מספק להודאתו של המערער, בית המשפט קמא החמיר עמו כשלא נתן משקל מספק לנסיבותיו האישיות של המערער, ולרבות לעובדה כי היה במעצר בית מלא במשך תקופה ממושכת מיום 22.11.2015.
6. ב"כ המשיבה מתנגדת לעתירת ב"כ המערער לחפוף את הפסילה המותנית המופעלת לפסילה שהושתה בגזר הדין תוך שהיא מפנה לעובדה כי לא נפל פגם בשיקוליו של בית המשפט קמא בשוקלו את כל השיקולים הרלוונטיים ובעריכת האיזון הנכון בין כלל רכיבי הענישה, לרבות הפעלה בחופף של המאסר המותנה (ובסך הכל 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות) ולמולם - הפעלה במצטבר של הפסילה המותנית.
7. ברי כי נוכח ההלכה הנוהגת כי ערכאת הערעור תתערב בפסק דינו של בית משפט קמא אך אם יש סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת - יש לבחון אם כך אירע בעניינו.
8. עיון בגזר דינו של בית משפט קמא מעלה כי נערך איזון נכון בין רכיבי הענישה המותנים שהיו תלויים



ועומדים כנגד המערער, כך שבצד הפעלה בחופף של מאסר בפועל - הופעלה במצטבר הפסילה המותנית שהייתה תלויה ועומדת נגדו.

יצוין עוד כי חפיפת המאסר המותנה הביאה לאפשרות של ריצוי המאסר בעבודות שירות - באופן המקל באופן משמעותי על המערער.

בית המשפט נדרש להרשעותיו הקודמות - שלחובתו 4 הרשעות בעבירות של נהיגה בקלות ראש ובמהירות, נהיגה ללא חגורת בטיחות, שימוש בטלפון בעת הנהיגה, אי ציות לתמרור, וכל זאת כאשר הוא מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2013.

כך התייחס בית המשפט לתסקיר שירות המבחן אשר המליץ על צו של"צ - המלצה שנדחתה תוך ניתוח ותק הנהיגה הקצר של המערער והרשעותיו הקודמות כמו גם הרשעתו בעבירות חמורות של נהיגה בפסילה, אי ציות להוראת שוטר בקלות ראש וללא ביטוח, בריחתו משוטרים תוך נסיעה פרועה ואף מנוסה רגלית.

תסקיר שירות המבחן אף הצביע על אדם שלא הפנים את חומרת מעשיו והתנהגותו אכן אימפולסיבית ללא שיקול דעת, והוא נתפס אף לאחר שהפר תנאי מעצר בית באופן המלמד כי אין מורא הדין עליו.

9. מקריאת גזר הדין עולה כי העונש שהוטל על המערער הינו מקל, וחסד עשה עמו בית משפט קמא.

לפיכך, אינני סבורה כי יש מקום להתערב בהסכם המסגרת שגובש בין הצדדים ככל שהדבר נוגע לאופן הפעלת הפסילה המותנית מכל הנימוקים שפורטו מעלה.

10. נוכח כל האמור, הערעור נדחה.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת