



ע"פ 1216/21 - אביתר לארי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 1216/21

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ע' פוגלמן
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג

המערער: אביתר לארי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מטעם המשיבה להסרת חיסיון מיום
12.6.2022; תגובה לבקשה להסרת חיסיון מטעם
המערער מיום 15.6.2022

בשם המערער: עו"ד ציון אמיר

בשם המשיבה: עו"ד רוני זלושינסקי

החלטה

השופט י' עמית:

1. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בעבירות מין שביצע במרחב האינטרנטי. ערעור שהגיש על חומרת העונש - התקבל בפסק דינו מיום 18.5.2022 (להלן: פסק הדין). בפסק הדין נקבע שעונש המאסר בפועל



שהושת על המערער יעמוד על 18 חודשים (בניכוי ימי מעצרו), חלף תקופת מאסר בפועל של 4 שנים שהוטלה עליו על ידי בית המשפט המחוזי. יתר הוראות גזר הדין, ובכלל זה מאסרים מותנים ופיצוי כספי לחלק מהמתלוננים, נותרו על כנן.

2. ביום 29.5.2022 הגישה המשיבה בקשה שכותרתה: "בקשה לפרסום פסק דין באתר הרשות השופטת ובקשה מטעם אחד מנפגעי העבירה לפרסם דברים ברשתות החברתיות". לטענתה, יש מקום להורות על פרסום מרבית פסק הדין בערעור, כולל שמו המלא של המערער, באתר הרשות השופטת. זאת, בהיעדר טעם לחסות את שם המערער, ולאור אינטרס פומביות הדין. לצד זאת, הגישה המשיבה בשם אחד מנפגעי העבירה בקשה לפרסום מידע הנוגע לדין שהתקיים בערעור, ברשתות החברתיות, וזאת לאור סעיף 70(א) לחוקבתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

3. המערער, אשר התבקש להודיע האם ניתן להתיר את פרסום פסק הדין בערעור או חלקו, עשה כן, והודיע כי הוא מתנגד לבקשה. לעמדתו, יש להגביל את עקרון פומביות הדין במקרה דנן, לנוכח הפגיעה הרפואית שתיגרם לו כתוצאה מהלחץ הנפשי שיתלווה לפרסום שמו, והפגיעה העלולה להיגרם למשפחתו. עוד נטען כי משנתן בית משפט זה משקל ממשי לתהליך שיקומו של המערער אזי "יש להמשיך ולהתמיד בקו זה באופן ששמו לא יפורסם, כחלק מתהליך השיקום".

4. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, וכן במכלול החומר הרלוונטי, מסקנתנו היא כי דין הבקשה להתקבל, במובן זה שפסק הדין יפורסם ברובו, כולל שמו של המערער.

5. נקודת המוצא היא כי החלטות שיפוטיות, כמו גם שמות בעלי הדין הנוטלים חלק בהליך השיפוט, יפורסמו לאור עקרון פומביות הדין, הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט. חריגה מעקרון זה תיעשה במשורה, ובלבד שקיימת הוראת חוק המאפשרת זאת, שאחרת – ידו של עקרון פומביות הדין על העליונה (ראו: בש"פ 1659/11 שטנגר נ' מדינת ישראל (26.4.2021); ע"פ 1965/14 אילני' מדינת ישראל (15.5.2018); ע"פ 9695/10 אבו ערישה נ' מדינת ישראל (23.1.2011)). "פרסום שמותיהם של עבריינים, ובכללם עברייני מין, נעשה כדבר שבשגרה, הגם שהדין בעניינם מתנהל בדלתיים סגורות" (ע"א 6356/20 פלוני' מדינת ישראל, בפסקה 8 (21.10.2021)).

במקרה דנן, וכפי שעולה מהחומר שבפנינו, המערער לא הצליח להראות שעניינו מצדיק חריגה מעקרון פומביות הדין באופן שנורה על המשך איסור פרסום שמו. כמו כן, בניגוד לטענת המערער, אין בעובדה שלשיקול השיקום ניתן משקל משמעותי במסגרת פסק הדין, כדי ללמד על כך שיש הצדקה לחסות את שמו. משכך, אין מקום להורות על המשך איסור פרסום שמו של המערער או של מרבית פסק הדין בעניינו.

6. אשר על כן, בקשת המשיבה מתקבלת. אנו מורים על פרסום פסק הדין, כולל שמו של המערער, למעט שתי הפסקאות האחרונות בפסקה 4 לפסק הדין, ושלוש הפסקאות האחרונות בפסקה 12 לפסק הדין. בקשת נפגע העבירה לפרסום מידע מהדין בערעור, שהובאה לפנינו, מתקבלת אף היא.



ניתנה היום, ה' בתמוז התשפ"ב (4.7.2022).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה
