



ע"פ 1183/15 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 1183/15

כבוד הרשמת ליאת בנמלך
פלוני

לפני:
המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיון בחומר חקירה

החלטה

1. המערער עותר למסירת חומר חקירה לידי.

בהחלטתי מיום 6.3.2016 ציינתי כי המערער עתר למסירת חומר חקירה בהליך שהתנהל בבית המשפט קמא אך בקשתו זו נדחתה והוא לא השיג על כך. בנסיבות אלו התבקשה עמדתו מדוע אין לכלול את הטענות הנוגעות למסירת חומר החקירה במסגרת ערעור על פסק הדין.

במענה לכך ציין המערער כי ההשגות הנוגעות למסירת חומר החקירה כלולות בהודעת הערעור, אך בד בבד מבקש הוא כי החומר ימסר לידי טרם מועד הדיון.

המשיבה ציינה בתגובתה כי ביחס לשני רכיבים מתוך השלושה הכלולים בבקשה, הבקשה למעשה מיותרת (חומר החקירה בתיק תפ"ח 39285-07-13 הועבר לעיון ההגנה בהליך קמא ובא-כוח המערער רשאי לעיין בו ולהעתיקו שוב; ותוצאות הבדיקות שנערכו לתחתוני נפגעת העבירה הוגשו כראיה בהליך קמא. לטענת המשיבה מעבר לתוצאות שהוגשו



לא נערכו בדיקות נוספות). באשר לרכיב השלישי שהתבקש (עיון בתיק האישי של נפגעת העבירה) ציינה המשיבה כי בקשה שהגיש המערער בבית המשפט המחוזי בעניין זה נדחתה והוא לא ערר על כך, וכי בכל מקרה בשלב זה מדובר בבקשה להוספת ראיה במסגרת הערעור, עליה היא מבקשת להגיב לגופו של עניין במסגרת עיקרי הטיעון מטעמה.

2. לאחר עיון בחומר שבפניי ובטיעוני הצדדים סבורני כי אכן יש להותיר את ההכרעה בבקשה להחלטת הרכב השופטים אשר ידון בערעור.

ראשית, כאמור המערער עתר לעיון בחומר חקירה בבית המשפט המחוזי ובקשתו נדחתה, ובנסיבות אלו ספק האם יש מקום להדרש לטענותיו ביחס לאותו חומר חקירה de novo ושלא במסגרת השגותיו הערעוריות על פסק הדין. המערער הבהיר בתגובתו כי הודעת הערעור כוללת את טענותיו הערעוריות בעניין, כך שטענות אלו ממילא יבואו בפני הרכב השופטים.

שנית, בפסיקה הועלתה שאלת "המסלול" הראוי להגשת בקשה לעיון בחומר חקירה המוגשת במסגרת ערעור והאם אין מדובר למעשה בבקשה להוספת ראיות (ראו: ע"פ 5184/14 פלוני נ' מדינת ישראל (החלטות מיום 11.1.2015 ומיום 22.11.2015); בש"פ 4121/10 בן יהודה נ' מדינת ישראל (26.7.2010)). כך או כך, נראה כי בכל מקרה ראוי כי בקשה כזו תוכרע בידי הרכב השופטים אשר יישב בדיון, במועד הדיון בערעור (ראו שם, פסקה 6).

המזכירות מתבקשת אפוא לתייך בתיקי השופטים את הבקשה לעיון בחומר חקירה ואת החלטתי זו. המשיבה תגובה העניינית לבקשה במסגרת עיקרי הטיעון מטעמה (ובנסיבות אלו היקף עיקרי הטיעון מטעם הצדדים יורחב לאחד-עשר עמודים).

ניתנה היום, א' באייר התשע"ו (9.5.2016).

ליאת בנמלך
ר ש מ ת