



ע"פ 11777/05/18 - אחמד סח'ניני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11777-05-18 סח'ניני נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אברהם בולוס
מערער	אחמד סח'ניני
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

פסק דין

1. ערעור על החלטת ביהמ"ש השלום לתעבורה בחיפה מיום 6.5.18 (להלן: **ההחלטה**), שבגדרה נדחתה בקשת המערער לביטול פס"ד שניתן ביום 7.11.17 בהיעדר (להלן: **פס"ד**).
2. במסגרת פס"ד המערער הורשע בעבירה של כניסה לצומת שלא מהנתיב הימני ביותר בהיותו נוהג ברכב מסחרי שמשקלו הכולל המותר עולה על 10,000 ק"ג, בניגוד לתקנה 36 (ה) לתקנות התעבורה, ונגזר עליו תשלום קנס בסך 700 ₪.
3. לאחר מתן פס"ד המערער עתר בבקשה לביטולו. המערער טען בפני ביהמ"ש קמא כי בעבר הגיש בקשה להישפט ואף קיבל אישור בעניין פנייתי; המתין לקבלת תאריך משפטו, ואשר התקבל הוא הודעה על חיוב בגין קנס. המערער הוסיף, כי אמנם נשפט בהיעדרו לאחר שההזמנה חזרה בציון "לא נדרש", אלא שבמקרה זה נגרם לו עיוות דין משמעותי משום שאישור המסירה ריק מכל תוכן, אינו מכיל את שם הדוור, אין תיעוד לגבי תאריכי ההודעות וכן תאריך המסירה.
4. בהחלטתו ביהמ"ש קמא, כאמור, דחה את טענות המערער והותיר את פס"ד על כנו. ביהמ"ש קמא עמד על המתווה הנורמטיבי, כן הדגיש שמשלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה", כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו. ביהמ"ש קמא גם הסביר, כי מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לת.ד. של המערער וחזר בציון "לא נדרש". משום שבהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974 (להלן: **התקנות**), מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, והמבקש לא הפריך חזקה זו בהוכיחו שלא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו, אזי המסקנה הינה דחיית הבקשה.



5. המערער לא השלים עם דחיית בקשתו והגיש את הערעור שכעת מונח בפניי. במסגרת הודעת הערעור והדין מיום 16.5.18, המערער טען כי בהפרכת החזקה מוטל על המערער נטל כבד, אלא שמצופה כי המשלוח וניסיונות המסירה יעשו באופן תקין, כאשר אישור המסירה בו עסקין ריק מתוכן. לגישת המערער, באישור המסירה חסרים פרטים מהותיים כגון שם הדוור (או הפקיד); שני המועדים בהם הונחו ההודעות בתיבת הדואר וגם לא ברור מה פשר התאריך היחיד (5.7.17) הרשום בתחתית אישור זה.

6. המשיבה מנגד סמכה בטיעוניה על החלטת ביהמ"ש קמא והוסיפה, כי הזימון נשלח לת.ד אותה ציין המערער עצמו בבקשתו להישפט. מטעם זה ומשלא צורף תצהיר לבקשה שבמסגרתו המערער הצהיר כי דבר הדואר או ההודעה אודותיו התקבלו, אזי בדין דחה ביהמ"ש קמא את הבקשה. עוד נטען, כי מכלל הנסיבות, לרבות העונש שהושט על המערער שהינו סביר, לא נגרם למערער זה עיוות דין.

7. במקרה זה לא יכולה להיות מחלוקת לענין תחולת חזקת המסירה שקיבלה ביטוי בתקנה 44 לתקנות (להרחבה ראו רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' סאלם** (25.3.18)(להלן: ענין **סאלם**), ואשר זו לשונה:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239 לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן".

8. חלוף 15 ימים מהמשלוח בדואר רשום מקים את חזקת המסירה (רע"פ 10319/07 **בנימין פדידה נ' מדינת ישראל** (17.12.07); רע"פ 106/15 **עו"ד עודד קריב נ' מדינת ישראל**, פס' 6 (20.1.15). חזקה זו ניתנת לסתירה, בין היתר, בהסתמך על אישור המסירה עצמו. כך, למשל, באם מעיין באישור זה ניתן לעמוד על כך שההזמנה נשלחה לכתובת מוטעית בהשוואה לזו שצוינה ע"י הנאשם עצמו, ובאין כזו - אזי בהשוואה לכתובת הרשומה במשרד הפנים (ענין **סאלם**, פס' 35) או כל פגם אחר אשר יעורר ספקות ממשיים בנכונות המסירה. פגם מהותי בשרשרת הפעולות, מתחילת הליך המשלוח ועד סופו, אשר מערער את הנחת המוצא לנכונות המסירה - הנחה העומדת ביסוד החזקה - יביא לרוב לסתירתה.

9. לאור תחולתה הגורפת של החזקה, בפועל, כפי שצינתי, אישור המסירה הינו כלי חשוב אשר עשוי לשמש דווקא את הנאשם בהפרכתה. אישור מסירה לא דרוש להחלת החזקה - אך הוא לעיתים רבות חיוני לסתירתה. מכאן, נוסף לאמור לעיל, אישור מסירה ריק מתוכן או כזה שלוקה בחוסר מהותי, עלול לשמוט את הבסיס תחת זכות הנאשם או לסכל את ניסיונותיו להוכיח כי ההודעה או ההזמנה לא התקבלו מנסיבות שאינן תלויות בו. כך, למשל, שהייה בחו"ל או אשפוז בביה"ח המגובים בראיות משכנעות, בכוחם להפריך את החזקה (ענין **סאלם**, פס' 35); אולם משלא ניתן לדעת מעיין באישור המסירה (ולעיתים גם מראיות נלוות אחרות) אימתי הונחו ההודעות בביתו של הנאשם או בתיבת הדואר, אזי לא ניתן לטעון



לעילות ביטול אלו, לא אשפוז גם לא נסיעה לחו"ל, אשר שתיהן תחומות במועדים ידועים. משלוח ההזמנה לכתובת הנכונה הינו בהחלט חשוב, אך לא פחות מכך קיומו של לפחות ניסיון אחד אמיתי למסירה והמתועד כראוי באישור.

10. מכל אלה, ולאחר עיון באישור המסירה שצורף להודעת הערעור אני סבור כי הדין עם המערער ויש לקבל את הערעור. אכן, אישור זה חסר כל הפרטים המהותיים שאמורים לתאר ולתעד את ניסיונות ההמצאה למערער. בהעדר פרטים אלה עולים ספקות של ממש בעניין ביצועה של מסירה, דבר שדי בו כדי להפריך את תחולת החזקה.

11. הערעור מתקבל, וכפועל יוצא מכך ההחלטה ופס"ד מבוטלים.

12. דיון בעניינו של המערער יקבע בפני ביהמ"ש קמא, ואילו יוזמן באמצעות ב"כ.

המזכירות תשלח פס"ד זה לצדדים.

ניתן היום, ו' סיוון תשע"ח, 20 מאי 2018, בהעדר הצדדים.