



ע"פ 11610/09/16 - מדינת ישראל נגד ברבס בנייה בע"מ, תמרה ברבס

בית הדין הארצי לעבודה

ע"פ 11610-09-16

ניתן ביום 19 יוני 2017

המעוררת

מדינת ישראל

-

המשיבים

1. ברבס בנייה בע"מ
2. תמרה ברבס

בפני השופט אילן איטח, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופט רועי פוליאק

ב"כ המעוררת - עו"ד עדי צימרמן, עו"ד ענבר סהראי

ב"כ המשיבים - עו"ד יצחק איתן פרנלדס

פסק דין

1. לפנינו ערעור על הכרעת דינו של בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו (השופטת חופית גרשון-יזרעאלי; הע"ז 25821-12-15) בו זכו המשיבים מכתב האישום בשל אי התייצבות ב"כ המאשימה (המעוררת) לדיון ההוכחות.

2. לאחר שבחנו את טענות הצדדים אנו סבורים כי בנסיבות העניין לא היה מקום לזכות את המשיבים מכתב האישום בשל אי התייצבות ב"כ המאשימה לדיון האמור. ואלה טעמינו:

א. אין חולק כי לא נשלחה לב"כ המאשימה הזמנה לדיון.

ב. ייחוס הידיעה על מועד הדיון לב"כ המאשימה מכוח העובדה כי נתנה את הסכמתה על גבי הבקשה לזימון העד - בקשה שבכותרתה מופיע מועד הדיון (13.7.16) והעובדה כי הוא נקבע לפני השופט שגב (ולא כך היה), היא מרחיקת לכת ולו מן הטעם שאפילו שעת הדיון לא נקובה שם.

ג. והעיקר - גם אם מצופה היה מב"כ המאשימה לבדוק את מועד הדיון נוכח המצוין בכותרת הבקשה וגם אם נניח כי ב"כ המאשימה (התובעת) "ידעה" על מועד הדיון וכי הדבר עונה על מצוות סעיף 133 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן - **החסד"פ**) בדבר "הודעה" על מועד הדיון - אין באי ההתייצבות בנסיבות אלה כדי להצדיק את זיכוי המשיבים.

עמוד 1



סעיף 133 לחסד"פ קובע כי מקום בו "הודע" לתובע על הדיון והוא לא התייצב רשאי בית הדין "לדחות את המשפט למועד אחר" או לפעול כמצוות סעיף 94 לחסד"פ (ביטול כתב האישום אם טרם ניתנה תשובת הנאשם או זיכוי אם כבר ניתנה תשובתו) או להרשיע את הנאשם "בעבירה המתגלית מן העובדות שהודה בהן או שהוכחו".

ד. בית הדין בהחלטתו התמקד בשאלת הידיעה ולא נימק את בחירתו מבין האפשרויות הנ"ל. הכלל הוא שבחירה בחלופה של שימוש בסעיף 94 לחסד"פ - ודאי כאשר התוצאה היא זיכוי ולא ביטול כתב האישום - תעשה מקום בו אי ההתייצבות של התובע היא פרי מחדל או מקום בו דחיית הדיון תגרום לעיוות דין וכיוצ"ב שיקולים כבדי משקל. שכן, מנגד יש לשוות גם את אינטרס הציבור בקיום החוק [השוו: רע"פ 2230/11 משה בצר נ' מדינת ישראל (3.4.2011)]; י. קדמי, **סדר הדין בפלילים**, חלק שני כרך א' בעמ' 1066-1067.

ה. לא הונחה לפני בית הדין האזורי כל תשתית עובדתית שתאפשר להגיע למסקנה כי דחיית מועד המשפט יגרום למשיבים עיוות דין.

3. **סוף דבר** - הערעור מתקבל. העניין יחזור לבית הדין האזורי אשר נוכח חלוף הזמן יעשה מאמץ לשמיעת התיק בהקדם האפשרי.

לאור הסכמת הצדדים ישלח אליהם פסק הדין בדואר.

ניתן היום, כ"ה סיוון תשע"ז
(19 יוני 2017), בהעדר
הצדדים וישלח אליהם.

אילן איטח,
שופט, אב"ד

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת

רועי פוליאק,
שופט