

ע"פ 10986/09 - יקיר דרדייק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 17-09-10986

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופטת שירלי רנर

המעורער
יקיר דרדייק (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי

נגד
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ואה סקפה שפירא) מיום 17.7.17
בת"פ 16-11-65443.

כללי

1. המעורער הורשע, על יסוד הודהתו, בגין הסדר טיעון, בזיהוף שטר כסף (בצווותא) וסחר باسم מסוכן (בצווותא). הסדר הטיעון כלל הסכמה לפיה המשיבה תעתר לעונש מאסר לתקופת 13 חודשים ומאסר מוותנה, והמעורער יעתור לעונש של 9 חודשים מאסר ומאסר מוותנה. בית משפט קמא גזר את דין של המעורער ל - 13 חודשים מאסר בפועל ושלושה מאסרים על תנאי. הערעור מופנה כנגד ההרשעה וחומרת העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 19.7.16 מכיר המעורער 60 שטרות כסף מזויפים של 100 ₪ לסוכן משטרתי תמורה סכום של 2,100 ₪. ביום 26.7.16 מכיר המעורער יחד עם אחר סמ' מסוג קנבוס במשקל של 481.29 גרם נטו לסוכן משטרתי תמורה סכום של 16,500 ₪.

טענות הצדדים

3. המעורער מבקש לאפשר לו לחזור בו מהודהתו, להחזיר את התקיק לבית משפט קמא ולאפשר לו להוכיח את חפותו. לחלויפין, המעורער עותר להקללה בעונשו.

עמוד 1

ב"כ המערער טען כי המערער לטענותו עבר תקיפה מינית מצד סוחרים בעת שהיא עצור בבית המעצר בmgresh הרושים בירושלים. לאחר שהתلون, הועבר לבית סוהר השרון, שם ספג יחס משפיל, ולפיין, כשהגע לדיוון בבית משפט קמא, היה נתון במצב נפשי קשה ובלחץ פנימי כבד ביותר, בגין הודה במיחס לו. עוד נטען בהקשר זה כי בית משפט קמא "יעז לערער שכדי לו להודות ולא זהיר אותו כנדרש. הוסף כי המנייע היחיד בנסיבות בקשה המערער לאפשר לו לחזור בו מהודאותו הוא רצונו להוכיח את חפותו, שכן המערער סיים לרצות למלטה מ - 12 חודשים מארט 13 חודשים מאסר שנגזרו עליו והוא מודיע לכך שאם יונחה התקיק מחדש עלול לקבל עונש חמוץ יותר ולחזור למאסר. משמע, שלא יצמיח לערער רוח מחזירה מהודאותו, אך הוא דבק בחפותו. ולראיה, גם בדיון לקיצור עונשו בפני ועדת השחרורים של שב"ס, עמד המערער והכחיש כי ביצע את המיחס לו למרות שהוא בכך כדי להביא לשחרורו המוקדם. מכך מבקש הסגנון למודד על תוספת למהימנותו של המערער.

באשר לחומרת העונש, אכן יש הסדר טיעון בין הצדדים, אך גם בתחום ההסדר יש להקל בעונשו של המערער מכמה סיבות: בית משפט קמא היה צריך לקבוע שמדובר בעניין עברייני אחד, שכן מדובר באותו סוכן ואוותה מערכת הפעלה; כמו כן, מתחמי הענישה שקבע בית משפט קמא היו חמורים יותר מאשר מלאה שהמאמינה העrica בהגעה להסדר הטיעון. בנוסף, מן הצדק היה לחפות בין שני מתחמי הענישה. על כן הוסיף הסגנון וטען כי לאחר שבית משפט קמא אמר לערער שכדי לו להודות, נוצרה אצל ציפייה כי לא ייגזר עליו עונש ברף הגבוה ביותר ותהיה התיחסות לקופה בגזר הדין. כמו כן, נטען כי יש להתחשב בנסיבות חיים קשות בהן גדל המערער, אותן פירט הסגנון, ובכך שלערער אין עבר פלילי.

4. בקשה המערער לחזרה מהודאה כוללת טענות נגד באט כוחו בבית משפט קמא אשר מונתה לייצגו מטעם הסגנoria הציבורית, עו"ד רד בירגר. בענין זה טען המערער לעצמו, שכן בא כוחו במסגרת הערעור, אשר אף הוא מונה מטעם הסגנoria הציבורית, הבahir כי נשחתה פניה לעזה"ד ו' בירגר לצורך תגבורתה לטענות המערער. לאור תגובתה והסבירה, לא ראתה הסגנoria הציבורית להעלות טענות נגד אופן הייצוג של עו"ד בירגר את המערער. על כן המערער טען בעניין זה, כאמור, בעצמו.

5. המערער טען כי עו"ד בירגר התנהה את מתן הייצוג המשפטי בכך שהמערער יודה במיחס לו, היא שכנהו אותו שיש ראיות המפלילות אותו והבטיחה שם יודה הוא יקבל טווח עבירה מקסימלי של חצי שנה מאסר. כמו כן, עו"ד בירגר פנתה לשולשה אנשי יחידת נחשון ואמרה להם לנסות לשכנע את המערער להודות באשמה. עוד טען המערער כי ביקש מעו"ד בירגר להוציא צילומים מצלמות אבטחה ופלטי הודעות טלפוניות, אך היא סירבה, וכן לא טענה טענות שהוא ביקש ממנה לטען.

6. ב"כ המשיבה שלל את טענות המערער. נטען כי הודהו קבילה ואין לאפשר לו לחזור ממנה, שכן לא הוכח כי היא ניתנה תחת לחץ או מטעמים הפוגמים בחופשיות הרצון של המערער למסור אותה. נטען כי המערער אינו מהימן ואין ליתן אמון בטענותיו לגבי התנהלותה של עו"ד בירגר ולטענותיו לחץ ולמצב נפשי קשה שהביאו אותו להודות במיחס לו. עוד נטען כי המקירה אינו נכנס בוגדר המקרים המצדיקים את התערבותה ערכאת הערעור. כמו כן, העונש שהוטל על המערער חופה עם העונש שנקבע.

7. תגובת עו"ד רד בירגר: עו"ד בירגר פירטה כי התקיק הווער לידי בשלב מתקדם לאחר מעצר לא קצר של

המעערר, שכן המערער יציג לפני כן ע"י סגנור אחר. ע"ד בירגר מכחישה את דבריו של המערער, טוענת כי קיימה עמו שיחות רבות, התקין היה תחת פיקוח הסנגוריה הצבורית, והוא עדכנה את הסנגוריה מעט לעת בדבר התנהלותו. ע"ד בירגר נפגשה עם המערער בבית המערער יחד עם ע"ד נסף, הציגה בפניו את כל חומר הראות והבעה בפנוי את דעתה המקצועית לגבי היסכונים והסיכומים בתיק, מבלתי שניסתה לשכנע אותו להודות במינויו לו או לכפות עליו הסדר כלשהו. בשלב זה הודיע המערער כי הוא מעוניין לנחל את התקין והוא נערכה לנחלו באופן מלא. כך, גם לאחר שקיבלה את הצעת המאשמה להסדר טיעון, שכן המערער דבק בראצונו לנחל את התקין. לטעنته, בדיון הראשון, לאחר שבית משפט קמא העיר הערות בפני המערער, בחר הלה להודות ולקבל את ההסדר, כפי שתועד בפרוטוקול, ולא תערבותה ולא הפעלת לחץ או שכנוע מצדיה. עוד נטען כי לאחר ההודאה נדחה התקין לדין לטיעונים לעונש ובמהלך תקופת הדחיה, לא הודיע המערער כי הוא רוצה לחזור בו מהודאותו. כך היה גם במועד הדיון ואף כשניתנה למערער זכות המילה الأخيرة.

דין

8. דין הערעור להידחות.

המסגרת הנורמטיבית בשאלת חזרה מהודאה קבועה בסעיף 153(א) **חוק סדר הדין הפלילי [גנוש משולב], תגן"ב - 1982**, הקובע כי נאשם רשיי בכל שלב של המשפט לחזור בו מהודאותו: "אם הרשה זאת בית המשפט מנומוקים מיוחדים שיירשמו". סמכותו של בית משפט לאפשר חזרה מהודאה מתפרשת גם על שלב העreauור, אך באפשרות זאת ישמש רק במקרים נדירות וחריגות, כגון במקרים שההודאה לא ניתנה באופן חופשי ומרצoon, כאשר נאשם לא הבין את משמעותה והודאותו או כאשר הודהה הושגה שלא כדין באופן המצדיק פסילתה. נימוק מיוחד יכול להיחשב מקום שהסגור פועל משיקולים זרים אך, אין די בהמלצתו של סגנור לנאשם להודות שאם לא כן היא צפוי לעונש כבד יותר, כדי להצדיק מתן רשות לחזור מהודאה (ר': ע"פ 13/2013 פלוני נ' מדינת ישראל (2013)). עוד נקבע כי לעתוי הבקשה משקל רב וכי הדרישה ל"nymokim miyochdim shirishmo" נועדה להגן על אינטרס הציבור, הוודאות והאמינות החיוניות להליך הפלילי (ר': רע"פ 2292/08 שי אمسلم נ' מדינת ישראל (2008)).

9. ישום האמור לעיל לעניינו, מוביל למסקנה כי יש לדחות את בקשה המערער לחזור בו מהודאותו. הודאותו של המערער באה לאחר שהבין את הסדר הטיעון, תוכן האישום המתוקן, לרבות אופן תיקומו כך שיימחקו ממנו אישומים 1 ו- 3 ומתחם הענישה לו יטען כל אחד מהצדדים הוסבר לו היטב. זאת, כפי שעליה מפרטוקול הדיון מיום 12.7.17 והסנגורית דאז אישרה זאת, הן בפרוטוקול אותו דיון והן במתכונת התגובה שהגישה בהליך דין. בית משפט קמא הסביר למערער כי הוא אינו כפוף להסדר הטיעון ולאחר מכן בחר המערער להודות במינויו לו. בנוסף, לטענת המערער התקיפה אותה עבר התרחשה בחודש מרץ ואילו הסדר הטיעון התקיים ארבעה חודשים לאחר מכן.

10. תיאור התפתחות ההליך כמפורט לעיל ו尤ין בפרוטוקול הדיון מלמדים באופן ברור כי המערער היה מודע לתוקן ההסדר ומשמעותו והביע את הסכמתו לכך. המו"מ נmars על פני פרק זמן ולא היה בחרף, הוא יציג על ידי סנגורית אחת לאורך כל החלק המשמעותי של ההליך הנוגע להסדר הטיעון ולא הונחה כל תשתיית, ولو מינימלית, לכך שהוא הצדדים הונעו ממניעים זרים או כי המערער היה שרי בלחץ נפשי כמה עד שלל ממנה את רצונו החופשי והבנתו את המתרחש. כמו כן, גם חמישה ימים לאחר מכן, בשלב הדיון בטיעונים לעונש, עמד המערער בהודאותו זו ולא ביקש לחזור

מןנה. בקשתו לחזור בו מהודאתו הגעה בשלב מאוחר מאוד, בערעור דין, **שהגיש המערער ביום 17.9.6, בחלוּף** **למעלה משנה בה ריצה עונש מסר** שעמד להסתויים כחודש לאחר מכן. נסיבות אלה אף מעלות תמייה והמעערער לא שכנע בנסיבות בקשתו. עיוון פרוטוקול ועדת השחרורים אנו תומך בטענת המערער כי אילו היה בנסיבות אלו שכנע להביא לשחרורו המוקדם. כמו כן, טענותיו של המערער כנגד עו"ד בירגר דין להידחות. הטענות לא הוכחו ולא נמצא להן בסיס בתיק בית משפט קמא, כאמור לעיל. לפיכך, בעניינו של המערער לא נתקיימו הנسبות החrigerות מצדיקות להתייר לנאים לחזור בו מהודאתו.

11. באשר לעונשו של המערער, כפי שנאמר לעיל, בית המשפט אינו כובל בהסדר הティיען וממליא לא חריג ממנו. כמו כן, אין מקום להטעב בקביעה כי מדובר בשני אירועים נפרדים המצדיקים קביעה מתחמים נפרדים, משום שמכהן האישום עולה כי מדובר בפרק זמן נפרדים, תחומי עבריות שונים, מעשים ועסקאות נפרדים.

לחוכת המערער עומדת הודהתו במוחוס לזו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים וכן נסיבות חיים קשות, אותן פירט סנגורו בפניינו. יחד עם זאת, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. בית משפט קמא עמד על הערכים המוגנים שנפגעו מעשי של המערער. בנסיבות ביצוע העבירות דין עולה כי מידת הפגיעה הנה חמורה, ובכלל זה יש להתחשב במספר השטרות המזויפות שנמכרו, כמוות הסם שנמכרה והתמורה שהתקבלה בכל עסקה. כמו כן, מכח האישום המתוקן עולה כי העסקאות בוצעו לאחר תיאום ותוכנו מראש. בעסקת הסמים מדובר במקרה ומתן של ממש שקדם לעסקה והעסקה הتبצעה בשלבים, תוך שהמעערער נמצא בקשר עם שותפו الآخر. בנוסף, בעברו של המערער שתי הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות. לפיכך, בנסיבות דין, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עליו ולא מצאנו מקום להטעב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, י"ח חשוון תשע"ח, 07 בנובמבר 2017, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

כרמי מוסק, שופט שירלי רנर, שופת

רפי כרמל, שופט
אב"ד