

ע"פ 10825/09 - מוחמד אבו עربאן, ראמי נופל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 16-09-10825 נופל נ' מדינת ישראל

ע"פ 16-09-10395 אבו עربאן נ' מדינת ישראל

לפני: כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד

כבוד השופט זהבה בוסטן

כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המעעררים 1. מוחמד אבו עربאן

2. ראמי נופל

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

פסק דין

המעעררים הורשו, לאחר שmiaut ראיות, בת"פ 15-10-15848 (בית משפט השלום ברכובות) בעבורות של קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצויות למקומות מגוריים בצוותא, פריצה לרכב בכונה לבצע גנבה בצוותא (שתי עבירות), גנבת רכב בצוותא (שתי עבירות) וגנבה בצוותא חדא.

בנוספ' הורשע המערער 1 בלבד בעבורות של נחיגה ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

המעערר 1 נידון ל- 36 חודשים מאסר, הכוללים הפעלת מאסר על תנאי בן 12 חודשים, שהיה תלוי ועומד נגדו, במצטבר לעונש של 24 חודשים מאסר שהוטל עליו בתיק נושא העreauו; ל-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום כסף בסך 10,000 ₪, לתשלום פיצוי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים; לשילילת רישיון נהיגה בפועל למשך שנה מיום שחרורו, ולמשך 3 חודשים על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע.

המעערר 2 נידון ל- 24 חודשים מאסר; ל-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום כסף בסך 10,000 ₪; לתשלום פיצוי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים וחולט לאוצר המדינה רכבו מסווג יונדי, מס' רישוי 6645-05-7.

מלכתחילה הוגשו הערעורים כלפי הכרעת הדין וככלפי גזר הדין, אך במהלך הדיון קיבלו המערערים את המלצה בית המשפט וחוירו בהם מהערעורים על הכרעת הדין.

עובדות כתוב האישום

1. המתلونנים, בני זוג המתגוררים במושב בן זכאי, הם בעליים של הרכב מסווג ג'יפ קאייה ורכב מסווג ג'יפ

עמוד 1

© verdicts.co.il - עו' פסק דין

מרצדס.

עובר ליום 2.10.15 בשעה 04:43, קשו המערערים ושניהם אחרים (הנאשמים 3 ו- 4 בכתב האישום) קשר לפרוץ לבית המתלוננים, לשם גניבת רכבייהם, בכך שתאינם בינהם את מועד ודרך ביצוע הפריצה והגנבה. המערערים והאחרים התפרצו לבתיהם של המתלוננים, בעודם ישנים בו עם ילדיהם, בכך שנכנסו מבعد לחילון המטבח, גנבו את מפתחות כלי הרכב, ובאמצעותם התפרצו לשני כלי הרכב בכונה לגנוב אותם ואת הרכוש שהוא בתוכם ונמלטו מהמקום כאשר כלי הרכב עמו.

המערערים והאחרים גנבו ארנק שבו כרטיסי אשראי, רישון נהיגה, 2,000 ₪ במזומנים, 500 אירו, 50 לירות סטרלינג, 6 דולר, שעון יד MICHAEL KORS שהיה ברכב הקאה, 10,000 ₪ במזומנים שהיו ברכב המרצדס ומ Chesir סלולרי מסוג 6 PHONE-I שהיה בבית.

רכב הקאה אותר במחלף בר אילן, על כביש 4 לכיוון צפון, כשהוא נושא על ידי מעරער 1, אשר גרב גרבים לכפות ידיו, מבליע שהחזיק בידו רישון נהיגה בתוקף. מיד, ובסמור, אותרו מעירער 2 והאחרים ברכב יונדי שבבעלות המעירער 2 כשהם נוסעים בהמשך כביש 4 לכיוון צפון וברשותם מרבית הרכוש הגנוב מרכב הקאה. בהמשך, אותר גם רכב המרצדס כשהוא נטוש ומונע באזור צומת בני דרום.

גזר דין של בית המשפט קמא

2. אין משמעות ממשית, לשאלת מי מהנאשמים נכנס לבית המתלוננים, מי גנב בפועל רכוש זהה או אחר, מי גנב רכב זה או אחר שכן מדובר בגוף אחד, בעל מספר זרועות, שפועל להגשה מטרה עברינית אחת, שהוגשמה.

3. יש לבדוק את האירוע כאירוע עברייני כולל. לאור הנسبות החמורות של האירוע, לנוכח ההחלטה הנהוגה בתחום, לאור עיקרון ההלימה, נע מתחם הענישה בין 12 חודשים מאסר בפועל ל- 36 חודשים מאסר בפועל.

4. בפסקה שהוצאה על ידי ב"כ הצדדים לא הוציא גזר דין שהתייחס להתפרצויות לדירה, כאשר בני הבית שניהם בו את שנותם, נתנו המהווה נסיבה חמורה המעלת את חומרת האירוע העברייני.

5. השיקולים שהנחו את בית המשפט קמא בקביעת העונש בתחום המתחם היו:
נסיבות האירוע במהלך בוצעה התפרצויות לדירה, בשעת לילה, כאשר בני הבית ישנים, עובדה המקימה סיכון ממשי, שהאירוע יעבור מאירוע עברייני רכושי, לאירוע הפוגע בביטחונם הגוף של אנשים.

האירוע בוצע לאחר תכנון ובצורתה, עובדה המהווה נתן לחומרה, שכן שונה מצב הדברים, במסגרת אדם בודד
עמוד 2

מבצע פעולה עברנית למצב הדברים, שבמסגרתו הוא חבר לאחרים, תוך חלוקת תפקידיים ברורה בין לבין האחרים.

במסגרת ניהול ההוכחות נחשף בית המשפט קמא לראיות המלמדות על יכולת התארגנות מיידית. בין לילה, ולאחר מספר שיחות טלפון, הנאשמים נסעו ברכבת היונדאי לקראת מימוש המטרה וגנבו רכב רב, שכלל שני כלי רכב בשווי נכבד, סכום כסף נכבד ורכוש.

חדרה לבתו של אדם, כשהוא ישן את שנותו יחד עם בני משפחתו, היא בבחינת "חלום בלהות" של כל אדם. יש להעניק לאינטראס הרתעת היחיד, של הנאשמים עצם, ולהרתעת הרבים, מימד בעל משמעות, אשר יתורגם לעונשה קונקרטית ומוחשית.

6. **למערער 1 הרשעה קודמת אחת בעבירות רכוש שבמסגרתה הוא נדון ל- 32 חודשים מאסר בפועל.**

לחובתו תלו וועמד עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, בר הפעלה. גם באותו תיק אמר המערער 1, עובר למבחן גזר הדין "אני מאד מצטער כי עשית טעות גדולה, אני מאד מתנצל עליה...", דברים זמינים לדברים שנשא בפני בית המשפט קמא.

7. העובדה שמערער 1 היה צפוי להינsha לבחירת ליבו, ממש בטרם ביצע את העבירות, אינה צריכה לרבות לפתחו של האינטראס הציבורי, שכן "אם נאשם 1 בחר בדרך זו, כמובן, להעניק "מתנת אירוסין" כזו לבחירת ליבו, אל לו להlein אלא על עצמו".

8. **למערער 2, שלוש הרשעות קודמות, הכוללות עבירות רכוש ואלימות והוא ריצה עונש של מאסר בפועל בן 6 חודשים.**

9. בית משפט קמא התחשב לקולות העונש בכך שהמערערים צעירים, משתמשים למשפחות קשות יומיום, וגדלו בתנאי חיים קשים. המערערים לא נקטו באלימות בפועל, הרכבים שנגנובו הוחזרו, ורוב הרכוש נתפס והוחזר לבעליהם.

10. כמו כן התחשב בית המשפט קמא בכך שהמערער 1 היה עצור מיום האירוע ואילו המערער 2 שהוא במעצר בית משפט תקופה נכבדה לאחר שאף הוא היה עצורפרק זמן מסוים.

11. בשקלול הנתונים הגיע בית המשפט קמא למסקנה שיש לגזר את עונשם של המערערים בתוך מתחם העונשה ולחומרה, והטייל עליהם את העונשים המפורטים בפתח פסק הדין.

nimoki hamurur 1 leounsh

12. מדובר בעונש חמור כאשר לא ניתן משקל ראוי לנטיית האחריות של המערער 1, שקשר עצמו מלכתחילה לגיבת רכב הקרויה ותרם לעיבו הראיתי בתיק וכנגד כל הנאשמים. המערער עשה כל שניית במטרה לחסוך מזמן השיפוט של בית המשפט והדבר לא מצא את ביטויו בגזר הדין.
13. ביום"ש קמא לא התחשב די הצורך בנסיבותו האישיות והמשפחתיות של המערער 1, ובכלל זה בגיןו הצעיר, ברקע המשפחת בו צמח, בהעדר דמות אביהית ובעובדה שאמור היה להינשא באותו תקופה ממש.
14. המערער היה עצור עד תום ההליכים והדבר היווה עונש נלווה וממשי במנוחת מתוקופת המאסר.

נימוקי המערער 2 לעונש

15. בשונה משני הנאשמים האחרים, המערער 2 שהוא במעצר בבית כשמונה חודשים. נתון זה אמרור היה לבוא בשיקולים לקולא ולקבול ביטוי בגזר הדין.
16. ביום"ש קמא לא סבר שיש להבדיל בין הנאשמים, אך בפועל, עונשו של המערער 2 הוא החמור ביותר בהתחשב בעובדה כי בנוסף לעונשים שנגזרים על האחרים (כנס ופיקז), רכבו חולט.
17. בית משפט קמא שגה כשהורה על חילוט רכבו של המערער משני טעמים עיקריים:
א. אין לומר כי הרכב שימש כדי לבצע העבירות, ובוודאי לא כדי בלבד לא ניתן היה לבצען. אין מדובר בכל "יחודי" שבאמצעותו בוצעה העבירה, כגון טרקטור שבאמצעותו נפגע הנכס, בדומה לפסיקה אותה הגישה המדינה.
ב. היה על בית המשפט קמא להתחשב בחילוט הרכב במסגרת שאר הרכיבים הכספיים של גזר הדין ולהימנע מלהטיל על המערער 2 עונש כלכלי נוסף של קנס ופיקז.
18. ביום"ש קמא טעה בקביעת הרף העליון של מתחם העונש, שלא היה אמרור להיות גבוה מ-24 חודשים מאסר בפועל. בת"פ 64144-01-15, שהציג בפני בית המשפט קמא, בנסיבות דומות, בבקשת התביעה מבית המשפט לקבוע מתחם עונש ראוי שנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר ולא ניתן הסבר מדוע התביעה במקורה דנה בבקשת לקבוע מתחם חמור יותר.

19. ביום"ש קמא לא התחשב בגין הצעיר של המערער, שהוא בן 21 בעת ביצוע העבירות, ובמצבו המשפחתית המורכב. אמו של המערער, שימושה כمفקחת במעצר הבית בו היה נתון במשך שמונה חודשים ועקב כך נאלצה לעזוב את מקום עבודתה, דבר שפגע קשות בכל המשפחה. על נתון זה היה

להשפע על עונשו על הענישה בפן הכלכלי.

- .20 המערער 1, שנדון לעונש מאסר זהה, הורשע גם בנהוגה ללא רישון נהיגה ולא ביטוח, ובהתחשב בתנאים אלו, עונשו של המערער 2 חייב היה להיות קל יותר.
- .21 שני המערערים הפנו לעונשו של הנאשם 4 שנגזר ביום 16.12.19 והוטלו עליו 6 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות בלבד.

תשובה המשיבה

- .22 המתחם שנקבע על ידי בית המשפט נמור מהמתחם לו טענה המשיבה. המערערים פעלו בחבורה, התפרצו לבית מגורים שבאותה העת ישבו בו בני המשפחה, עובדה המייצרת פוטנציאלי לסיכון שהפריצה תסתיים בדרך של פגיעה בנפש. לערערים יש עבר פלילי והם כבר ריצו עונשי מאסר אך הדבר לא הרתיעם.

.23 באשר לעונשו של הנאשם 4, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי ובאונש שעדיין אינו חלוט.

דין והכרעה

- .24 לאחר ששמענו את טענות הצדדים ושםנו לנגד עיננו את מדיניות הענישה בעבירות של פריצה לבית מגורים, לא מצאנו נימוק להתערב במתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט כאמור, ואף לא בעונשי המאסר שהוטלו על המערערים שהם במקרה המתחם.
- .25 בית המשפט קמא הפנה לשורת פסקין דין בהם הוטלו על נאשימים בעבירות של התפרצויות לבית גניבה בצוותא עונשי מאסר שבין 12 חודשים ל- 24 חודשים מאסר. ואולם, כפי שציין בית המשפט קמא אף לא אחד מפסקין דין התייחס למקרה בו ארעה ההתרצות שעה שבעל הבית ישבו בדירה. אף אנו, כמו בית משפט קמא, רואים בנסיבות זו נסיבה לחומרה המצדיקה קביעת רף עליון גבוה והשתת עונש ברף האמצעי של המתחם.

.26 בית המשפט קמא לא התעלם מנסיבותם האישיות של המערערים ושיקלל אותם בסופו של יום באיזון בכלל.

המעוררים חבו יחדו לפרוץ לבית, בו ישנו באותה עת בני הבית, וגנבו מתוכו את מפתחות כל הרכב של בעלי הבית ובאמצעותם גנבו את כל הרכב ורכוש שהוא בבית ובכל הרכב.

לכל אחד מהמעוררים יש עבר פלילי והוא ריצה עונשי מסר בעבר אך הדבר לא הרתיע אותו מלהוביל ולבצע עבירה נוספת. לערער 1 הרשעה קודמת אחת, בגיןה תלוי ועומד נגדו מסר על תנאי בר הפעלה שהופעל על ידי בית המשפט כמו במצטבר ואילו לערער 2 שלוש הרשעות קודמות.

בנסיבות אלה, עונשי המסר שהטיל בית המשפט כמו על שני המעוררים, מażן נכונה את השיקולים לקולא ולהחומרה בהתייחס לכל אחד מהם, ואין מקום להתערב בו.

.27 אשר לטענת ערער 2 בעניין חילוט הרכב זה שימוש לגעתם של המעוררים למקום ביצוע העבירות וכן לצורכי הימלטותם ממנהו. על כן צדק בית משפט כמו כשהורה על חילוט הרכב. יחד עם זאת, לאור העובדה שהרכב שירק ערער 2, וחילוטו מהווה רכיב עונש נוסף שהוטל עליו בלבד, יש מקום להתחשב בעובדה זו ולהפחית במידת מה מהकנס שהוטל עליו.

.28 אשר לעונשו של הנאשם 4, שנידון ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מדובר בגזר דין שעדיין אינו חילוט ועל כן לא ניתן להסתמך עליו. יתרה מכך, ומבלילו קבוע מסמרות בעניין זה, מעין בגזר דין של הנאשם 4 עולה כי הוא נעדר עבר פלילי, הוגש בעניינו תסוקיר חיובי הוא איננו בעל קווים אישיות ערבייניים מגובשים ובית המשפט כמו ראה לסתות בעניינו ממתחם העונש מטעמי שיקום.

.30 לאור האמור אנו דוחים את הערעור בעניינו של ערער 1.

אנו מקבלים את הערעור של ערער 2 וקובעים כי הקנס שיטול עליו יהיה בשיעור של 5,000 ל"נ או 30 ימי מאסר תMOREתם.

יתר רכיבי העונש בעניינו של ערער 2 ישארו על כנמם.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ז (14 פברואר 2017), במעמד ב"כ הצדדים והמעוררים.

זהבה בוסטן, שופט שמואל בורנשטיין, שופט

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**