



ע"פ 10824/01/15 - ליאור מכלוף, נגד נציג היועץ המשפטי לממשלה חיפה, באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 10824-01-15 מכלוף נ' נציג היועץ 15 יוני 2016

המשפטי לממשלה חיפה

בפני הרכב כב' השופטים: י' גריל, שופט בכיר (אב"ד)

כ' סעב, שופט

ש' ברלינר, שופט עמית

המערער:

ליאור מכלוף,

ע"י ב"כ עו"ד רון ברנט

נגד

המשיב:

נציג היועץ המשפטי לממשלה חיפה באמצעות פרקליטות מחוז

חיפה - אזרחי

ע"י ב"כ עו"ד ריצ'רד סאלח

החלטה

א. בפנינו בקשת המשיב מיום 30.5.2016 לעיין מחדש בהחלטתנו הקודמת מיום 18.5.2016, בה הורינו על שחרור כספי הפיקדון בסך 20,000 ₪ שהפקיד המערער, תוך שהורינו על עיכוב ביצוע זמני של שחרור הפיקדון.

ב. תמצית הנסיבות הרלוונטיות: בפסק דינו מיום 30.3.2015 דחינו את ערעורו של המערער על החלטת בית משפט השלום שניתנה כנגדו, לפי פקודת ביזיון בית המשפט, אך עיכבנו את הביצוע עד 10.2.2016, תוך מתן אפשרות למערער להציג עד אז היתר בניה כדין, אך הוספנו שהפיקדון בסך 20,000 ₪ יישאר בקופת בית המשפט כבטוחה לקיום החלטת בית משפט השלום.

ג. הבקשה הראשונה לאחר פסק הדין הוגשה לנו ביום 9.2.2016, ובה הודיע המערער על קבלת היתר בניה וביקש בהתאם לכך לשחרר את כספי הפיקדון. המשיב התנגד, ובהחלטה מיום 19.2.2016, נקבע, כי המחלוקת האם ההיתר עליו מסתמך המערער תקף - תתברר בפני הפורום המתאים ולא בערכאת הערעור.

ד. הבקשה החוזרת הוגשה ביום 26.4.2016, ובה עתר המערער לשחרור כספי הפיקדון בשים לב להיתר בניה (מותנה) שקיבל ביום 4.2.2016, ולאחר עיון בתגובת המשיב, החלטנו ביום 18.5.2016 להיעתר לבקשה, תוך עיכוב ביצוע שחרור הפיקדון.

ה. ביום 30.5.2016 הוגשה בקשה שלישית בתיק, והפעם זו בקשתו של המשיב לעיין מחדש בהחלטתנו מיום 18.5.2016 בנימוק שבתאריך 19.5.2016 החליטה הוועדה המקומית לתכנון ובניה לבטל את ההיתר שקיבל המערער ביום 4.2.2016, הואיל והיתר זה ניתן שלא כדין, ומה גם שאף אין למערער



היתר לשימוש חורג.

1. המערער מאשר שבתאריך 19.5.2016 בוטל ההיתר מיום 4.2.2016, אך מציין כי הוארך תוקף צו ההריסה, וזאת ביחס לחלקים שאין היתר לגביהם לתקופה של 3 שנים, ומכאן שהוסרה חרב ההריסה המידית.

ואילו המשיב מצדו טוען, שאין הוועדה המקומית מוסמכת להעניק אורכה לביצועו של צו הריסה שיפוטי שניתן על-ידי בית המשפט, ולכן בדעתו לפעול לאכיפת הצו השיפוטי שניתן, וזאת בדעתו לעשות בפני בית משפט השלום.

2. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, סבורים אנו כי בקשתו של המשיב לעיון חוזר בדין יסודה, ולפיכך מורים אנו שלעת הזו אין לשחרר את כספי הפיקדון בסכום של 20,000 ₪ שהפקיד המערער כבטוחה לקיום החלטת בית משפט השלום.

ח. בסעיף 19(ג) של פסק דינו מיום 30.3.2015 נאמר כך:

"היה ולא יעלה בידי המערער להציג היתר כדין במהלך תקופה זו, יהיה עליו לבצע את ההריסה תוך 60 יום מיום 10.2.16..."

אין מחלוקת, שבתאריך 19.5.2016 ביטלה הוועדה המקומית לתכנון ובניה את ההיתר מיום 4.2.2016, ומכאן שאין בידי המערער היתר כדין.

לפיכך ישאר הפיקדון מופקד בבית המשפט, כפי שהורינו בפסק דינו מיום 30.3.2015.

המזכירות תמציא את ההחלטה לבאי כוחם של שני הצדדים.

ניתנה היום, ט' סיוון תשע"ו, 15 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

ש' ברלינר, שופט עמית

כ' סעב, שופט

י' גריל, שופט בכיר
[אב"ד]