



ע"פ 10783/03/16 - אביקם זלמן שור נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 מאי 2016

עפ"ת 10783-03-16 אביקם זלמן שור נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'ניאנו
המערער
אביקם זלמן שור

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אמיר מסארווה

ב"כ המשיבה - עו"ד מיכאל סטופ

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע בהיעדרו בבית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקווה תת"ע 6886-01-16 (כב' השופטת מגי כהן), ביום 14/02/16, בעבירה של שימוש בטלפון תוך כדי נהיגה ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,500 ₪, פסילה לתקופה של 15 ימים במצטבר לכל פסילה אחרת, ופסילה על תנאי לתקופה של שלושה חודשים למשך שלוש שנים.

המערער הגיש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר והבקשה נדחתה. ראוי לציין כי הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה בהסכמת המשיבה שהסכימה כי בנסיבות המקרה לא ניתן היה לקבוע כי בתשובה בכתב שנתן המערער לדו"ח שקיבל נרשמה ההודאה.

על החלטה זו של בית המשפט קמא הוגש הערעור המונח בפניי.

בפתח הדיון הודיע ב"כ המערער, כי בנסיבות המקרה ועל מנת שלא יוחזר התיק לבית משפט השלום הוא חוזר בו עמוד 1



מהבקשה להחזיר את התיק לבית משפט השלום ולמקד את הטיעון בשאלת העונש. גם פה ראוי לציין כי אלמלא הודיע עורך הדין כי הוא מצמצם את הערעור, היה התיק מוחזר לבית משפט השלום לאחר שב"כ המשיבה הודיע כי לא יתנגד להחזיר את התיק לבית משפט השלום.

מאחר וכך, הערעור מתמקד בשאלת העונש בלבד.

בית משפט קמא ציין בגזר הדין כי הנאשם עם וותק רב בנהיגה הכולל עבירות חוזרות של שימוש בטלפון ועבירות חוזרות דומות של אי החזקת ההגה בשתי ידיים. בית משפט קמא הוסיף כי בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, לא מצא לחרוג ממתחם הענישה ההולם הקובע פסילה בפועל בעבירות חוזרות של שימוש בטלפון חרף העובדה שלא נקבע מתחם ענישה הולם. לטענת ב"כ המערער העונש שנגזר על המערער חורג ממתחם הענישה, משכך הוא מבקש לבטל את עונש הפסילה ולהעמיד את הקנס על הקנס המקורי של 1,000 ₪. ב"כ המערער הפנה את תשומת ליבו של בית המשפט כי למערער הרשעה קודמת בעבירה של שימוש בטלפון משנת 2001 ועבירות של אי החזקת ההגה בשתי ידיים בזמן נהיגה, הם משנת 2003 ו-2004. ב"כ המשיבה מתנגד לקבלת הערעור וסומך התנגדותו על נימוקי גזר הדין כפי שפורטו על ידי בית משפט קמא.

לאחר ששמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים לערעור ונתתי דעתי לעברו של המערער, הגעתי למסקנה כי יש ממש בערעור. אינני יכולה לשלול את האפשרות שבית משפט קמא גזר על הנאשם 15 ימי פסילה משסבר שלמערער עבירות חוזרות של שימוש בטלפון. לפיכך, אני מבטלת את עונש הפסילה. באשר לקנס, ברירת הקנס בעבירה זו עומדת על סך 1,000 ₪ אולם משבחר המערער לא להתייצב בבית המשפט ובית המשפט החמיר עמו מעבר לקנס המקורי, בהתחשב בעברו ואפילו מדובר בעבר לא מן העת האחרונה, לא מצאתי להתערב בגובה הקנס.

סיכומי של דבר, עונש הפסילה שהוטל על המערער מבוטל. יתר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם.

ניתן והודע היום י"ח אייר תשע"ו, 26/05/2016 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת עמיתה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפנים משורת הדין, אני מאפשרת למערער לשלם את הקנס המקורי (1,500 ₪) עד ליום 31/05/16.



לא ישולם הקנס המקורי עד למועד זה, יישא הפרשי ריבית והצמדה מהיום השישי לאחר מתן גזר הדין.

ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשע"ו, 26/05/2016 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'ניאנו , שופטת עמיתה