

ע"פ 1046/03 - ש' ז' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בנצרת

ע"פ 14-03-1046 ז' נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט יוסף בן חמו
המבקש
ש' ז'
נגד
המשיבת
מדינת ישראל

החלטה

המבקש הגיע בקשה לעיוב ביצוע של גזר הדין שניתן בתיק 10/13/19048 ביום 1/14/2019 בבית משפט השלום בטבריה [ס. הנשיא כב' השופט פורת], במסגרת נגזר על הנאשם, בין היתר, עונש של עבודות שירות.

nymoki haksha:

על פי גזר הדין היה על המבקש להתחיל בראיצו עונשו בדרך של עבודות שירות ביום 1/14/2019. בשל נסיבות שאין תלויות במבקש, ולאחר ששובץ עבודות שירות במהלך הדרום, אך תיקו הועבר, מטעמים לא ידועים, למבחן הצפון, ועד שהוסדרו הענינים הפרוצדוראליים לשיבו בעבודה, נדחה ביצוע עבודות השירות.

המבקש הגיע ערעור על גזר הדין כשהתענה המרכזית הינה שבית המשפט שגה בכך שגזר את דיןו של המבקש, במקום להזמין תסקירות מקומ לקלול תסקירות שיבחן אפשרות של"צ במקום עבודות שירות.
וזאת על מנת שהמבקש לא יאבד את מקום פרנסתו.

אם לא יעוכב עונש עבודות השירות, יאבד המבקש את מקום עבודתו.

תגובה המשיבה:

גזר הדין ניתן במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים וסיכוי הערעור אפסים.

ההילך בבית משפט קמא:

המבקש הורשע ביום 13/10/2019 במסגרת הסדר טיעון בעבירות איומים כלפי אמו. על פי כתוב האישום, אים הנאשם על אמו בכך שאמר לה שהוא לוקח מונית, מגיע לביתה ב**** והורג את כל מי שנמצא בבית. הסדר הטיעון כלל הסכמה של שני הצדדים לעניין העונש. על פי ההסכמה, תتابקש חוות דעת של המוניה על עבודות השירות וככל שהמבקש ימצא כשיר לבצע עבודות שירות, יגזר עליו עונש של 4 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתchingות. המבקש ובאו כוחו אישרו את הסדר הטיעון.

עמוד 1

בחותה דעת של הממונה על עבודות השירות נמצא המבוקש כשיר לביצוע עבודות שירות והממונה קבע כי ירצה את העונש בבית החריל באילת, בהיקף של 8.5 שעות עבודה יומיות, במשך 5 ימים בשבוע.

שני דיונים נוספים שנקבעו להשלמת טיעונים לעונש, המבוקש לאertia.

בדיון מיום 13/11/13 טען בא כוחו כי לא היה ברשותו כסף להגעה לבית המשפט.

בדיון מיום 14/1/2014 שגמ אליו לאertia המבוקש, הודיע בא כוחו שבשיחת מסר לו המבוקש שהוא לא שם לב לתאריך וכי זו גם טעות של עוזה"ד שלא התקשר להזכיר לו.

ביום 8/1/14 ביקש ב"כ המבוקש כי בית המשפט יורה על הזמנת תסקירות נוספת שיבחן אפשרות של של"צ במקום עבודות שירות וזאת כדי לא לפגוע בעבודתו של המבוקש שרק התחיל לעבוד והוא מנסה לียว עצם כלכלית ותעסוקתית. הבקשה לדחית הדין נדחתה.

ב"כ המשיבה הודיעה שאין הסכמה, ובאשר לצורך בהזמנת תסקיר נוסף, משאים לשיקול דעת בית המשפט. לעניין העונש, למבוקש הרשעות קודמות בתחום הסמים, אלימות פיזית ומילולית כלפי בני משפחה - אשתו ואמו, ולמרות זאת, מבקשים לכבד את הסדר הטיעון ואף מוויתרים על השחתת קנס.

הmbוקש/הנאשם הודיע כי הוא מוכן לעשות עבודות שירות בלילה, אך הוא מבקש לשמור על מקום עבודתו. בית המשפט גזר את עונשו כפי שביקשו הצדדים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ולאחר שענייתי בנימוקי הערעור, לא שוכנעתי שסיכון הערעור הם ככלא הצדדים עיקוב ביצוע.

מדובר על עונש שהוא תולדה של הסדר טיעון סגור. בית המשפט, למרות עבר מכבד, כיבד את הסדר הטיעון וגזר את דיןו כפי שהוסכם בין הצדדים, וזאת לאחר שהmbוקש הפנה לממונה על עבודות השירות, כפי שביקש במסגרת הסדר הטיעון ונמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

למרות שגזר הדין ניתן עוד ביום 14/1/14 הערעור הוגש ביום 14/3/2 והבקשה לעיקוב ביצוע הוגשה רק ביום 6/3/14.

mbוקש הסביר את האיחור בכך שנסה למצות את ההליך מול הממונה על עבודות השירות, אך משלא התחשבו בצריכים שלו ולאפשר לו ביצוע עבודות שירות בדרך שלא תפגע בעובודה, הוא החליט להגיש ערעור. למעשה, מבקש המבוקש לתקוף את החלטתו של הממונה על עבודות השירות.

הדרך הנכונה לעשות כן איננה על ידי הגשת ערעור על העונש, הערעור שבמסגרת הדיון צינו גם המבוקש וגם בא כוחו, מטרתו היא לבטל את העונש של עבודות השירות, כך שהmbוקש לא ירצה עבודות שירות כלל, בנגד הסדר הטיעון.

כאמור, למרות שמדובר בעונש לפרק זמן קצר של 4 חודשים, הרי שסיכוי הערעור הם כמעט שאינם מצדיקים עיכוב ביצוע.

לפיכך, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט"ז אדר ב תשע"ד, 18 ממרץ 2014, בהעדך
הצדדים.