

עת"א 9126/01-9126 - מכרכם חמוד, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל - משרד הבינוי והשיכון

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-01-9126 חמוד(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
העוטר	מכרכם חמוד,
נגד	1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
המשיבים	2. מדינת ישראל - משרד הבינוי והשיכון

ההחלטה

בפני עתירת אסיר נגד ההחלטה המנהלית מיום 16/12/22 שדחתה את בקשתו לשנות את סיוגו כאסיר אלמ"ב.

נימוקי הבקשה :

- על פי התשובה המנהלית שקיבל, מסווג העוטר כ"אסיר אלמ"ב" משום שנפתחו נגדו שני תיקי משטרה, שניהם לפני יותר מ - 3 שנים. העוטר לא קיבל כל הסבר מעבר לכך. העוטר טוען כי הוא איננו עונה להגדרת "בן משפחה", כמשמעותו בחוק למניעת אלימות במשפחה.
- הגדרתו כ"אסיר אלמ"ב" מונעת את האפשרות להכין עבורו תכנית רשות'א לקרה הדין בעניינו בפני ועדת השחרורים, לאחר שס"ים לרצות 3/2 מתוקפת המאסר.
- העוטר טוען כי אכן הוא הורשע בעבירות אלימות נגד אחר, אולם الآخر הוא אינו "בן משפחה" ואין כל קשר משפחתי ביניהם.
- התנהגותו של העוטר במהלך תקופת מאסרו הינה חיובית, לא נרשם לחובתו עבירות ממשמעת.

העוטר מריצה עונש של 25 חודשים מאסר בפועל לאחר שהורשע בעבירות של סחיטה, הצתה, תקיפה חבלנית בנסיבות חמירות וחבלה בمزיד ברכב, סוג קטגוריה א' - פרופיל אלמ"ב.

כתב התשובה :

- עיוון בכתב האישום המתוקן בו הודה העוטר, מלמד שהרकע למשעי האלים כלפי המתלוון היה חדש של

עמוד 1

הუותר ויתר אחיו - הנאשימים, שבתו הקטינה מקיימת קשר אינטימי עם המתלון.

וועדת אלמ"ב שדנה בעניינו של העותר, החלטה לסוגו כ"פרופיל אלמ"ב", לאחר שקבעה שלא ניתן לשולח את מסוכנותו בעת יציאתו לחופשה.

לאחר שהבחנתי את טיעוני הצדדים, ולאחר עיון בחלק הסודי של דוח וועדת אלמ"ב, נראה לי כי דין העתירה להידחות.

על פי עובדות כתוב האישום יזמו העותר ושני אחיו פגישה עם המתلون, לאחר שסבירו שהוא קיים קשר אינטימי עם בתו הקטינה של העותר. הנאשימים הסיעו את המתلون לכਬיש עפר סמור לקובוץ רביב, ולאחר שבדקו בפלפון של המתلون והודיעו טקסט שלו עם בתו של העותר, hicco אותו בכל חלקו גופו, גם בעזרת אלות, שבירו את חלונות ופנסי הרכב שלו, הציתו ושרפו את רכבו מסוג **W.M.B.**.

הוראות "תקנון העבודה הסוציאלית - וועדות מחוזיות לגילוי עריות ואלימות במשפחה בענייני אסירים ומשפחותיהם" (להלן: "תע"ס") - מהוות את המקור לפעולות וועדת אלמ"ב, קובעות כי סמכות הוועדה אינה מצומצמת רק ל"בן משפחה", כהגדרתו בסעיף 1 לחוק למניעת אלימות במשפחה.

סעיף 5.3.4 לtau"ס מסמיך את וועדת אלמ"ב לדון ולהמליץ גם לגבי אסירים שהם בעלי "פרופיל באלמ"ב", כמו גם גדרה שם (ראה עת"א **19452/12/16 בעאס נ' שב"ס**, החלטה מיום 17/5).

הגדרת "בן משפחה" הינה מרחיבת ועולה בקנה אחד עם התכליות שביסוד פקודת הנציבות.

בית המשפט העליון קבע כי אין דופי בשימוש במוננון מייעץ, כמו וועדת אלמ"ב גם במקרים המצויים במעגל הרחב יותר של משפחה או הסכוך המשפטי. במנוחי המשפט הפלילי, עסוקין בגישה סבירה (**רע"ב 5745/16 ערפת סאלח נ' שב"ס**, החלטה מיום 21/9/16 מפי כב' השופט רובינשטיין).

ברע"ב 11/5548 חאלד רוביע נ' מא', נדון מקרה דומה. שם עתר אסיר שנדון ל - 30 חודשים מאסר לאחר שהורשע בחבלה בכונה חמירה. העותר שם, יחד עם ארבעת אחיו, תקף את שני המתلونנים על רקע סכסוך בין משפחת העותר למשפחה המתлонנים, בשל גירושי אחיו של העותר מהחותם של המתلونנים. עניינו נדון בפני וועדת אלמ"ב שקבעה כי קיים פוטנציאלי מסוכנות והוא עתר נגד וועדת אלמ"ב בטענה שהגדירה אינה תואמת את ההגדירה של "בן משפחה". העתירה נדחתה. כב' השופט עמית קבע כי עניינו של העותר שם נכנס ללא קושי למסת' הגדרות הקשורות את מעשי למשהו "אלימות במשפחה". עוד נקבע שם כי יש ליתן פירוש מרחיב להגדירה "**אסיר אלמ"ב**" על פי הגיונים של דברים, השכל היישר ותכליות הפקודה.

עינתי בחלק החסוי של וועדת אלמ"ב. האמור במידע החסוי, במיוחד בפסקה השנייה של עמ' 1 ובפסקה הראשונה של עמ' 2, יש להן קשר ישיר לאיורים בגנים נשפט העותר. הדברים הכתובים בדוח הتسوي מדברים בעד עצםם. מהדוח עולה מסוכנות של ממש, שיש בה כדי להסביר את עמדת וועדת אלמ"ב נגד יציאתו לחופשה ונגד שחרור מוקדם בתנאים.

לאחר שהגעתי למסקנה שועדת אלמ"ב פולה במסגרת סמכותה ולאור תוכן הדברים שבדוח החסוי, אני מורה על דחיתת העירה.

ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ז, 16 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.