



עת"א 8070/11/20 - אדם שיבלי נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 8070-11-20 שיבלי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	אדם שיבלי (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

1. לפני עתירה בבקשת עצור (להלן: "**המבקש**") ביחס להחלטה על סיווגו כסג"ב וכן בקשה להורות למשיבים שלא להעבירו למתקן כליאה אחר.
2. המבקש טוען בעתירתו כי סיווגו כסג"ב מבוסס על מידע שגוי מאחר ולא נצברו לחובתו אירועי משמעת או מידע שלילי על כן עתר להורות על שינוי הסיווג, בנוסף טען המבקש כי העברתו למתקן כליאה "אלה" המרוחק מרחק רב ממקום מגורי בני משפחתו מקשה על קיום ביקורים כמו כן, מתקן הכליאה מרוחק מבית המשפט בו מתנהל ההליך המשפטי בעניינו, על כל אלה עתר לפני בית המשפט להורות למשיבים לעכב העברתו למתקן הכליאה "אלה".
3. המשיבים בתגובתם, כטענה מקדמית עתרו להורות על פיצול הסעדים המבוקשים בעתירה מאחר לשיטתם הם אינם כרוכים או קשורים זה בזה, או על מחיקת העתירה כולה או על מחיקת אחת הסוגיות המועלות בה.
- המבקש, בכתב התשובה לתגובת המשיבים טען כי הסעדים כרוכים זה בזה שכן לשיטתו בעלי סיווג סג"ב מועברים למתקן הכליאה אליו הועבר המבקש ולכן עתר להורות למשיבים להגיב לעתירה גופה, בנוסף, צורף תצהיר לאימות העובדות הנטענות בעתירה.
4. המשיבים טענו כי המבקש עצור עד להחלטה אחרת בהליך פלילי המתנהל בעניינו ואשר בשל אופיו סווג כסג"ב. לגבי ההחלטה על העברתו למתקן כליאה אחר נטען כי המדובר בהחלטה המצויה בבסיס שיקול הדעת המקצועי של הגורמים השונים בשב"ס ואילו למבקש אין כל מנדט להתערב בהחלטה מעין זו



אשר לא נפל בה דופי. המשיבים טענו כי ועדת העברות אשר התכנסה דנה בעניינו של המבקש וקבעה, לאחר שקלול מלוא הנתונים לרבות השתייכות המבקש לפלג מסוים ומשנמצא חמ"ן שלילי בעניינו, כי קיימת נחיצות להעברתו למתקן כליאה אחר.

אשר על כן, חזרו המשיבים ועתרו להורות על מחיקת העתירה.

5. בדיון הדגישה ב"כ המבקש כי המבקש עודנו בסטטוס עצור ואינו שפוט וכי בתקופת מעצרו לא צבר לחובתו אירועים המצדיקים את הסיווג. בנוסף הפנתה לכך שאסירים אחרים המשתייכים לבני משפחתו המורחבת של המבקש מוחזקים במתקני כליאה בצפון והדבר מעיד על כך שאין למעשה קושי בהחזקת המבקש בצפון. זאת ועוד הדגישה ב"כ המבקש כי הסיווג פוגע בזכויותיו הבסיסיות של המבקש ועל כן עתרה, ככל שהעתירה תדחה, להורות לוועדת הסיווגים להתכנס בהקדם ולקיים דיון בעניינו על מנת לצמצם את הנזק שנגרם למבקש בגין סיווג זה.

ב"כ המשיבים הוסיפה כי סיווג העותר נעשה לאור אופי העבירות בגין נעצר וכי הסיווג אינו קבוע ונבחן מעת לעת. ב"כ המשיבים הפנתה למידע מודיעיני עדכני בעניינו של המבקש המעיד על מידע שלילי לרבות השתייכותו לפלג מסוים המצדיק העברתו למתקן הכליאה אליו הועבר.

6. אחר שעיינתי בעתירה בכתב התשובה ובתגובות ואחר ששמעתי את הצדדים באריכות הגעתי לכלל דעה כי דין העתירה להידחות.

עיון בנספחי הבקשה וכן בחומר החסוי שהוגש מלמד כי לא נפל כל פגם בהחלטת המשיבים בדבר סיווג המבקש. כך גם החומר אשר הוצג לעיוני תומך בטענות המשיבים לפיהן ההחלטה על העברת המבקש למתן כליאה אחר מבוססת כמתחייב ואין בה פגם. שתי ההחלטות הללו, על סיווג העותר ועל העברתו למתקן כליאה אחר, הן החלטות המצויות בליבת שיקול הדעת של המשיבים ואחר עיון בטענות ובמסמכים, לא מצאתי כי נפל פגם באלו.

כמו כן, המדובר בהחלטות אשר נבחנות אחת לתקופה והעותר רשאי להגיש בקשה להעברתו למתקן כליאה אחר בחלוף פרק זמן. מטבע הדברים, תיבחן בקשה כזו ויבחן גם סיווג העותר וככל שיהיה מקום לשנות דבר זה או אחר, כך יהיה.

אשר על כן אני מורה על דחיית העתירה.

המזכירות תמציא החלטתי לב"כ הצדדים ולעותר בעצמו.

ניתן היום, ט"ז כסלו תשפ"א, 02 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 2