



עת"א 6712/02/21 - רמי עזרן נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 6712-02-21 עזרן(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	רמי עזרן (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר (להלן: "המבקש") להורות למשיבים לספק לו על חשבוננו, מזרון רפואי/ אורטופדי/ עבה וקשית, בהתאם להמלצות רפואיות אשר ניתנו בעניינו.

המבקש טוען כי הוא סובל מבעיות אורתופדיות קשות, בין היתר כתוצאה מנפילה מגג אשר גרמה לו לשברים בחוליות הגב, הוא סובל לדבריו מפריצות דיסק בחוליות הצוואר, מבקעי דיסק הגורמים ללחץ על החוליות וכל אלו מסבים לו כאב וסבל. המבקש עותר לקבלת מזרון קשיח ואורתופדי על מנת להקל על סבלו וכאביו, כאשר הוא מסתמך על חוות דעת רפואית עליה חתום ד"ר אהד היילפרין, רופא כללי המתמחה ברפואה משלימה של כאב DC (ארה"ב), דיקור יבש, מניפולציות, חשמל ומתיחות. ד"ר היילפרין ציין בחוות דעתו את הממצאים ההדמייתיים והוסיף כי המבקש סובל מכאבים עזים, מהגבלה בתנועות הצוואר וכי הכאב מחמיר בעת השינה. המבקש מטופל תרופתית, גם בזריקות ובפיזיותרפיה ובמצב זה, המליץ ד"ר היילפרין, בנוסף לטיפול התרופתי, על שינה על מזרון אורטופדי עבה מהרגיל, על מנת להקל על סבלו של המבקש.

המבקש טען כי פנה בעניין זה בעתירה קודמת שבה הוסכם כי יסופק לו מזרון נוסף, אולם לדבריו, הדבר אינו מסייע לו שכן אין בכך כדי לייצר משטח קשיח ועמיד יותר וגם שני המזרנים יחד שקעו. פניותיו בנושא אל המשיבים לא נענו ומכאן עתירה זו.

המשיבים טענו כי חוות הדעת הרפואית שהוצגה על ידי המבקש, הוצגה כבר בהליך הקודם ואין בה חדש. המלצת המומחה לספק מזרון עבה מהרגיל יושמה, הלכה למעשה, כאשר נמסר למבקש מזרון נוסף ולכן דין העתירה להידחות. המשיבים הפנו למסמכים חתומים על ידי רופא בית הסוהר ורופא משרד הבריאות וטענו כי אין אביזר רפואי מסוג "מזרון אורטופדי" ואין ממש בטענה כי יש למזרון השלכה על מצב בריאותי, שכן למעשה, המדובר בעניין של נוחות אישית ותו לא.



המשיבים הפנו לפקודת בתי הסוהר, תשל"ב-1971 ולפקודת הנציבות 04.44.00 בדבר "הטיפול הרפואי באסיר" לפיהן שיקול הדעת בדבר מתן טיפול רפואי לאסיר מסור לגורמים המקצועיים אצל המשיבים ולהם בלבד. לטענתם, לא נפל פגם בהתנהלותם ואין הצדקה להתערבות בית המשפט. אשר למצבו הרפואי של המבקש, טענו המשיבים כי מאחר והמבקש מוחזק באגף הפרדה, הוא נבדק על ידי רופא באופן קבוע, כפי העולה מסיכומי הביקור, המבקש אינו מתלונן על כאב ומצבו טוב. בנוסף, טענו המשיבים כי העתירה מכוונת לקבלת מוצר שהוא מותרות והמבקש אינו זכאי לכך. על יסוד כל האמור, טענו המשיבים כי דין העתירה להידחות.

בדיון שהתקיים ביום 4.3.21 הפנה ב"כ המבקש לעניינם של אסירים אחרים אשר זכו לרכוש על חשבונם, באמצעות המשיבים, מזרון אורטופדי המותאם לצרכיהם הרפואיים וטען כי אין מקום לקבוע אחרת בעניינו של המבקש, אשר סובל מתחלואים מוכחים בגבו וזקוק למזרון מותאם. ב"כ המבקש ביקש להגיש מסמכים נוספים המצביעים על הצורך הרפואי.

המשיבים טענו כי בעניינו של אחד האסירים אשר הוזכרו על ידי ב"כ המבקש, נקבע כי יירכש עבורו מזרון אורטופדי משום שהיו טעמים פרוצדורליים שהובילו לכך ובשל התנהלות שב"ס בעניינו וכי המדובר בהחלטה פרטנית.

בתום הדיון, בהתאם להמלצת בית המשפט, ניתנה למשיבים ארכה לבחון את האפשרות לספק למבקש מזרון שיענה על צרכיו מבלי שייפגע עקרון השוויון. המשיבים שבו וטענו כי המבקש מנסה לחזק את מעמדו בבית הסוהר באמצעות עתירה זו, אך כאמור, הסכימו להמלצת בית המשפט לבחון פתרון ראוי.

בהתאם, הודיעו המשיבים, ביום 24.3.21 כי במהלך חודש אפריל 21 יסופק למבקש מזרון "אחר - עבה מן המזרון הרגיל" אשר עונה על צרכיו באופן שלא יפגע בעקרון השוויון. המבקש הגיב כי יסכים אך ורק למתווה אשר בו פעלו המשיבים בעניינו של אסיר אחר, צירף את הצעת רכישת המזרון אשר נעשתה כחודשיים קודם לכן והפנה להליכים משפטיים רלוונטיים שהתקיימו בסוגיה זו (עת"א 13560-10-20 חסין נ' שב"ס, עת"א 50403-02-17 דומרני נ' שב"ס).

בנסיבות אלו נקבע דיון נוסף בעניין, להיום.

בין לבין, ביום 10.3.21 הוגש על ידי המבקש גם סיכום עליו חתומה ד"ר מרתה שרקנטיוש, מומחית לנוירולוגיה, אשר ציינה את הממצאים בבדיקת CT עמ"ש צווארי ואת חוות דעתו של ד"ר היילפרין וקבעה כי על סמך אלו, היא ממליצה למבקש לישון על "מזרון אורטופדי, עבה וקשוח".

בדיון לפני היום חזרו הצדדים על טענותיהם.

המבקש הציג בפני בית המשפט את המזרון אשר לדבריו התכוונו המשיבים להעניק לו, הקרוי גם "מזרון סגל", והראה כיצד המזרון מתקפל בקלות לשניים, דהיינו גם אם המזרון עבה מן המזרון הרגיל, הוא אינו קשיח כלל וכלל.

המבקש שב וטען כי הוא נמצא בהפרדה, בתאו לבדו מרבית שעות היממה והוא זקוק למזרון אשר יקל עליו את הכאבים הנגרמים בשל מצבו הרפואי. המבקש הדגיש כי הוא יישא בעלות המזרון וכי הוא אינו מתנגד לרכוש אותו היכן שיבחרו המשיבים אשר יפקחו על כך, כדי להסיר כל חשש וכדי שהמזרון יהיה תואם לנדרש בתוך בית הסוהר. המבקש עמד על



כך שאין מקום להפלותו ביחס לאסירים אחרים אשר כבר זכו לקבל מזרון שכזה.

המשיבים עמדו על כך שגם אם בעבר הותר לאסיר זה או אחר לרכוש מזרון באמצעותם, אזי בעקבות החלטות שונות, בין היתר, המלצת בית המשפט בעניינו של המבקש בדיון הקודם, התקיים דיון והוחלט על פתרון כללי אשר ישמור על עקרון השוויון.

אחר שעיינתי בכתבי הטענות ובצירופותיהם ואחר ששמעתי את הצדדים באריכות, מצאתי לקבל את העתירה מן הנימוקים שיפורטו.

חוות הדעת שהציג המבקש מצביעות על ממצאים הדמייתיים ומתארות התמודדות לאורך שנים עם כאב, באמצעות תרופות, זריקות ופיזיותרפיה. גם מהתייחסותו הרפואית של ד"ר פוקסמן, ק. רפואה מחוז צפון, עולה כי למעשה אין מחלוקת בדבר קיומם של ממצאים ממשיים וכי המבקש נבדק ומטופל על ידי אורטופדיים ופיזיותרפיסטים ובאמצעות תרופות מסוגים שונים לאורך שנים. אציין כי לא הוגשו סיכומי בדיקות האורטופד אשר בדק את המבקש פעמים רבות, אולם הובאו בקצרה, במסגרת התייחסותו של דר פוקסמן, עיקרי הממצאים.

עם זאת, למרות הזמן שהיה בידי המשיבים מאז הוגשה העתירה ואף לאחר שהדיון בה נדחה כפי שתואר מעלה, לא הובאה בפניי התייחסות אורטופד מטעם המשיבים להמלצה אשר ניתנה למבקש, הן על ידי ד"ר היילפרין, הן ע"י הניירולוגית ד"ר שרקנטיוש, כי יסופק לו מזרון אורטופדי, עבה מן הרגיל. המשיבים הסתפקו בדבריו של ד"ר פוקסמן לפיהם "בהתאם לעמדת משרד הבריאות מזרן קשיח/עבה אינו נחשב כאביזר רפואי ומכאן שרופא מומחה אורטופד אינו יכול להתייחס לסוגיה/ פריט שאינם קשורים ברפואה". יוצא כי אין בפניי כל עמדה עניינית, המתייחסת להמלצה עצמה, אלא רק עמדה עקרונית של רופא המשיבים לפיה מזרון אינו אביזר אורטופדי ועל כן אין מקום לספקו. יתרה מכך, ברור מדבריו של ד"ר פוקסמן כי נוכח העמדה העקרונית, האורטופד המטפל במבקש כלל אינו רשאי להתייחס לשאלת הצורך במזרון מותאם.

מנגד, כאמור, רופאים הסבורים אחרת, הממליצים באופן ברור על שינה על מזרון אורטופדי עבה וקשיח לצורך הקלה על מכאובי הקשים של המבקש, ועמדות רפואיות דומות הועלו גם בעתירות קודמות בעניין זהה אשר אליהן הופנית על ידי הצדדים.

המזרון אשר הציעו המשיבים לספק למבקש כאן, כפי שהוצג בפניי על ידי המבקש, מתקפל בקלות לשניים והוא ודאי אינו מזרון קשיח. לפיכך, הוא אינו עונה על הצורך אשר הוצג על ידי המבקש ואשר נתמך בהמלצות רפואיות ואין בו כדי להוות פתרון למבקש אשר בפני.

בהעדר התייחסות עניינית מצד המשיבים, ביחס למצבו של המבקש אל מול ההמלצה לשינה על מזרון אורטופדי אשר הציג על ידי שני רופאים מטעמו, אני מקבלת את עמדת רופאיו של המבקש ומשכך, מקבלת את העתירה.

איני מתעלמת מטענת המשיבים ביחס לעקרון השוויון, אולם אני מוצאת כי מצבו הרפואי של המבקש, כפי שעולה מן התיעוד הרפואי, מבחין אותו מן הכלל וכפי שצוין לעיל, אסירים במצבים דומים כבר הוכרו כזכאים למזרון אורטופדי,



עבה וקשיח, אשר סופק להם, על חשבונם, באמצעות ספק שאושר על ידי המשיבים.

בדרך דומה, יש לנהוג גם עם המבקש.

העתירה מתקבלת, המשיבים ירכשו למבקש, על חשבונם, מזרון אורטופדי, עבה וקשיח, מספק שיאושר על ידם, בהקדם ולא יאוחר מיום 20.6.21.

פסק הדין יועבר לב"כ הצדדים ולעותר בעצמו.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"א, 06 מאי 2021, בהעדר הצדדים.