

## עת"א 65806/03/17 - א.ב.א. נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-03-65806 ב.א.(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת עמיתה ק. רג'יניאנו  
העוטר א.ב.א.  
נגד שרות בתי הסוהר  
המשיב

### החלטה

1. העוטר נדון למאסר של 7 שנים, 4 חודשים ועוד 20 ימים לאחר שהורשע בעבירות מרמה והפרת הוראה חוקית.

נושא מאסרו מחודש פברואר 2011. תום מאסרו 9.11.2017. זהו מאסרו השלישי בנוסף לעבודות שרות. מסווג לקטגוריה ב/1.

2. עניינה של העיטה - החזרתו של העוטר לסבב חופשות.

3. נטען כי העוטר יצא לחופשות עד שב-28.4.2015 הופסקו חופשותיו בעקבות הגדרתו כאסיר אלמ"ב, בגין תלונה שהגישה נגדו גירושתו.

4. נטען כי בחודש אפריל 2016 הוסרה הגדרתו כאסיר אלמ"ב וחרף זאת לא הווחר העוטר לסבב חופשות וזאת בגין תלונה שהוגשה נגדו בחודש לאיים על איש סgal. נטען כי התקיק נסגר בנובמבר 2016 וחרף זאת וחרף העובה שחלפו למעלה מ- 6 חודשים מיום האירוע הנטען, לא אושרה יציאתו של העוטר לחופשה.

5. בכתב התשובה שהוגש לדין שנקבע ליום 13.6.2017, ציין ב"כ המשיב כי עניינו של העוטר נבחן "בימים אלה" על ידי המשיבים, אולם טרם נתקבלה החלטה מנהלית סופית, לפיקד עתר ב"כ המשיב לדוחית הדין.

6. ב"כ העוטר התנגד בטענה לדוחית הדין וציין כי "מדובר בדיורים בעלימא" הנשמעים מפי המשיב במשך תקופה ארוכה. לטענת ב"כ העוטר, מטרת הדוחיה היא לסקל יציאתו של העוטר לחופשה, ותו

לא.

.7. בדือน שהתקיים ב- 13.6.2017, בפני כב' השופט יקואל, הודיעו ב"כ הצדדים כי שוחחו ביניהם והם מסכימים שהדיון ידחה.

.8. לדין הנדחה ב - 18.7.2017 הוגש כתוב תשובה נוספת, ממנה עולה כי בהיעדר שיתוף פעולה של העותר עם גורמי הטיפול ובניגוד למשמעותם קודמים בעניינו, מתנגד המשיב להוצאתו של העותר לחופשה. נטען כי על פי חווות הדעת של גורמי הטיפול, שולב העותר בקבוצה טיפולית נוספת בתחום "עברית נאות כללית" ולאחר שני מפגשים החליט על דעת עצמו להפסיק השתתפותו בקבוצה הטיפולית והשתלב בתעסוקה. לפיכך, נטען כי החלטת המשיב סבירה ואין להתערב בה.

.9. בדין בפני ביום 18.7.2017, העלה ב"כ העותר טענות קשות נגד התנהלות המשיב ונציגו בעניינו של העותר. לטענתו, הוא הוזן באינפורמציה שקרית לאורך כל הדרך ועמדת גורמי הטיפול שבאה לידי ביטוי בכתב התשובה (השני) נגדת את עמדת גורמי הטיפול בחווות דעת קודמת מיום 20.6.2017 מבלי שבאופן מעשי, השתנה דבר מה בפרק הזמן שחלף בין שתי חוות הדעת. (בתום הדיון התבර שחוות הדעת הקודמת של גורמי הטיפול הייתה מיום 20.3.2017 ולא 20.6.2017 כפי שטען).

ב"כ העותר חזר ביתר שאת על עיקרי טיעונו והוסיף כי בחודש ינואר 2017 אושרה לו יציאה לחופשה, מבלי שנאמר לו דבר וחצי דבר על עמדת גורמי הטיפול, והוא בוטלה סמוך למועד.

לטענת ב"כ העותר, חרף הבטחות שניתנו לו, לרבות על ידי מפקד בית הכלא, לא אושרה יציאתו לחופשות. נטען כי העותר עבר טיפול ייעודי לעברייני מירמה, למדנו שהעותר לא מתחמק מטיפול וסירבו להשתתף בטיפול בקבוצה של עבריות כללית, היא מטעמים ענייניים, משמאציו כי אינם מתאים לאסירים שבקבוצה (רוצחים) והמעסיק אמר לו שם לא הגיע לתעסוקה יפטר אותו.

ב"כ העותר הפנה לעת"א 12-07-26892 וטען שבעניינו של אותו אסיר הורה בית המשפט על הוצאתו לחופשות, למراتות שלא עבר טיפול.

.10. הוגשו לעיוני חוות הדעת מיום 20.3.2017 ו - 7.6.2017.

.11. כעולה מחוות הדעת של ר"ת טו"ש ברימונים מיום 20.3.2017, העותרלקח חלק בקבוצת עבריני מרימה בחרמון, סיים אותה ונתרם באופן ראשי. בכלל רימונים החל בקבוצה נוספת באוקטובר 2015 והפסיק על דעת עצמו לאחר 3 מפגשים (לדבריו, לאור העובדה שזוקוקים לו בעובודה). בינואר 2017

שולב בקבוצה לעברינות כללית והחליט לעזוב לאחר שני מפגשים. לsicom, נאמר כי לאחר הסרת האלם"ב, חודהה לו תוכנית רשות'א לשחרור אך בקשתו לשחרור מוקדם נדחתה. הייתה והיה משולב בסבב חופשנות, ומשהוסרה הגדרתו כאלם"ב, אין מניעה טיפולית ליציאתו לחופשנות.

.12. על פי חוות הדעת של ראשטו"ש רימונים, מיום 16.7.2017, בגין מענים הקודמים, לא הומלץ העוטר לחופשה וזאת בשל חוסר שיתוף פעולה עם גורמי טיפול, משהחלהיט פעמיים, על דעת עצמו, לצאת מקבוצות טיפוליות.

.13. ב"כ המשיב הבירה בדיון האחרון, כי בעניינו של העוטר, בהיותו שפט למאסר ארוך (יותר מ- 7 שנים) נדרש על פי הוראת הפקודה חוות דעת של קצין טו"ש (טיפול ושיקום) מחוזי (סעיף לבט(א)(ב) לפકודת החופשנות 04.40.00 - להלן: "הפקודה")

.14. לsicom, טענה ב"כ המשיב, כי מושׂרץ ההליך המנהלי וחווות דעת של טו"ש רימונים, הגיעו לקצינית טו"ש מחוזית, החליטה זו שהעוטר אינו עומד בתנאי הפקודה ולפיכך אין לקבל חוות דעתה של טו"ש רימונים ואין להוציאו לחופשה.

## דין

.15. בעניינו אין חולק שההתנגדות מבוססת על עמדת גורמי הטיפול בלבד (משטרה, בית הסוהר ומודיעין אין מתנגדים לבקשתה).

הפקודה הרלבנטית היא 04.40.00 הדנה בחופשנות אסירים .

סעיף לבט(א) קובע: "**מפקד המחויז, סגנו או קצין ניהול אסירים מחוזי הם המוסמכים לאשר יציאה לחופשה ראשונה של אסיר שהורשע בעבירה שעונשה מאסר עד עשר שנים או יותר, ובבלד שהוא נדון לתקופת מאסר בפועל של שבע שנים לפחות.**".

ס"ק ב קובע כי אחד מהגורמים המנויים בס"ק (א) "...**יחילתו על יציאה לחופשה של אסיר כאמור רק לאחר התיעצות עם ועדת בה יטלו חלק, קצין ניהול אסירים מחוזי או נציגו, קצין מודיעין מחוזי או נציגו, קצין טו"ש מחוזי, חוות דעת נוספת כפי שנדרשות לפי פקודה זו.**"

כעולה חוות הדעת של ראשטו"ש רימונים, לאחר שהופסקו חופשותו, שולב העוטר בשתי קבוצות טיפוליות (בשנת 2015 וינואר 2017), והחליט על דעת עצמו לעזוב את שתי הקבוצות.

.16. אין חולק שלאחר שהופסקו חופשותו של העוטר, בהתאם להוראות הפקודה נבחנית בקשתו לצאת לחופשה, כבקשתה ראשונה. (לא ניתן להחזיר את הגלגל אחורה).

.17. סעיף יט 1(ג) לפרק ה' לפקודת מורה שבוחנת בקשתו של אסיר לחופשה, כפופה לחווות דעתו של העו"ס בבית הסוהר בדבר השתתפותו של אסיר בתוכנית טיפולית שהוצעה לו.

.18. בעניינו, העו"ר עבר טיפול בכלא חרמון, אך נתרם ממנו באופן ראשוני בלבד. בהמשך, העו"ר אישר כי עזב מיזמתו את שני הטיפולים האחרים ואין לו להלן אלא על עצמו.

.19. איני מקלה ראש במצויה שהייתה לעו"ר שהחופשה תאושר לו על יסוד חוות דעת של גורמי טיפול מיום 20.3.2017, אולם משאי מחלוקת על העובדות שפורטו בה, אין לתמוה על כך שהמליצה העולה מחוות הדעת בטעות יסודה.

.20. עינתי בעת"א 12-07-26892, שהפנה ב"כ העו"ר לעוני. העבודות שם היו שונות בתכלית. באותו מקרה נשקלו על ידי הוועדה קבוצות החינוך שעשו האסיר במכון אדר וbonef, בית המשפט לא קיבל את טענת המשיב כי הוצע לעו"ר להשתתף בקבוצה טיפולית והוא סירב. בית המשפט העדיף עמדתו של העו"ר שהייתה הפוכה.

#### סוף דבר

.21. העו"ר לא הצבע על פגם המצדיק התערבותו של בית המשפט בהחלטת הרשות.  
העטירה נדחתה.

ההחלטה תשליך לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ז, 26 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.