



עת"א 65463/03/16 - פ א ע נגד ועדת השחרורים בכלא השרון,היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

05 יולי 2016

עת"א 65463-03-16 ע נ' ועדת השחרורים ואח'

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר פ א ע

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים בכלא השרון

2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד ניר שנידרמן

ב"כ המשיב 2 עו"ד ענטבי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר ראשון למשך 40 חודש בגין ביצוע מעשים מגונים בקטינות, אחיות שהן שכנותיו, והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 1.5.16 שדחתה את בקשתו לשחרורו על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא שחררה את העותר על תנאי למרות התנהגותו המופתית בבית הסוהר, למרות שמדובר במאסרו הראשון ובעבירותיו הראשונות, כאשר מאז ביצועו ועד מאסרו לא ביצע עבירות נוספות ולמרות התוכנית הטיפולית של ד"ר שני.

ב"כ העותר לא מתעלם מהעובדה שהעותר לא עבר הליך טיפולי במהלך מאסרו אך טוען שהדבר נמנע ממנו מאחר והגיש בקשה לשחרור על תנאי וההליך הטיפולי שבו הביע רצון להשתתף היה אמור להימשך תקופה שמתקרבת

עמוד 1



למאסרו המלא.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו על תנאי של העותר ומצביעה על כך שלאורך כל תקופת מאסרו לא השתנתה רמת מסוכנותו המינית, שעל פי חוות דעת מב"ן היא נמוכה-בינונית וכן היא מצביעה על כך שהוא פרש מקבוצה ייעודית לעברייני מין לאחר מפגש אחד ולא השתתף בהליך טיפולי אחר המיועד לעברייני מין.

באשר לטענת ב"כ העותר שהעותר הודה בפני בית המשפט המחוזי שהפחית 8 חודשים בהליך ערעור מעונש מאסר של 4 שנים שהוטל עליו על ידי בית משפט השלום, טוענת ב"כ המשיב כי העותר חזר בו מהודאתו בפני מרכז "התחלה חדשה" ובפני מב"ן שלפי חוות דעתה הוא ממזער את התנהגותו נושא מאסרו.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה, לאחר ששמעה את טיעוני הצדדים ועיינה בכל חוות הדעת המקצועיות שהיו בפניה, ואשר צורפו לכתבי הטענות גם בהליך העתירה, מלמד כי היא הדגישה שהעותר סווג כבעל מסוכנות לביצוע עבירות חוזרות ברמה נמוכה-בינונית וסיווג זה נותר על כנו לאורך כל תקופת המאסר שכן העותר נוטה למזער את התנהגותו, יש לו בעיה בהבעת רגשות והעדר אמפתיה והצהרות מילוליות חיוביות שביטא העותר בנושאים אלה באו לרצות את שומעיהם ונועדו לזכות ביתרון בהליכי השחרור המוקדם שבהם נקט.

הוועדה הסתמכה גם על חוות דעת רש"א לפיה העותר לא נמצא מתאים לעריכת תוכנית שיקום שכן הוא לא עבר הליך טיפולי לעברייני מין במהלך מאסרו אלא פרש לאחר המפגש הראשון בקבוצה.

הוועדה לא התעלמה מהנתונים החיוביים של העותר אך קבעה, ובצדק, כי תנאי לשחרור מוקדם של עבריין מין בתנאי תוכנית טיפולית לאחר השחרור המוקדם, הוא התחלת הליך טיפולי במהלך המאסר ובכזה לא נטל העותר חלק, גם אם שקל שיקול של הקרבת חלק מתקופת התנאי על מנת להשתתף בהליך טיפולי כזה.

לאור כל האמור לעיל, החלטת הוועדה נושא העתירה היא החלטה סבירה ומוצדקת ואנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום, כ"ט סיון תשע"ו (5 יולי 2016) במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

**אברהם טל, שופט
נשיא**