

עת"א 62024/01/17 - דניאל מעוז נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-01-62024 מעוז נ' שרות בתי הסוהר

בפני כבוד השופטת עמיתה ק. רג'יניאנו
העוטר דניאל מעוז
נגד שרות בתי הסוהר
המשיב

החלטה

1. העוטר נדון למאסר עולם כפול (בלתי קצוב) בגין הרשעתו ברצח הוריו והשמדת ראיות. נושא מאסרו מ-11.9.2011. מסוג כאסיר אלמ"ב.
2. מתחילה מאסרו הוגדר העוטר כאסיר סג"ב ואלמ"ב. ב-14.6.2016 החלטה סגנית הנשיא כב' השופטת מרוז להסיר הגדרתו כאסיר סג"ב (עת"א 15-11-57360), חרף זאת לא הוסרה כבילתו של העוטר (בידים וברגליים) בין כתלי בית הסוהר. העוטר פנה בבקשתה להפסיק כבילתו. בבקשתו נדחתה ונאמר לו שהוא נאץ מתוקף היותו אסיר התראה.
3. מכאן העטירה שבפני שעונייה הסרת הגדרתו כאסיר התראה ויציאה לחינוך ולמפעלים. העוטר טוען כי הוא מוגדר אסיר התראה מתוקף הידיעה המסתימת בספרות 063 (להלן: "הידעה"), אותה ידיעה שלא הצדיקה על פי ההחלטה השופטת מרוז להגדירו כאסיר סג"ב.
4. העוטר טוען כי תפקודו בכלל תקין, הוא לוקח אחריות על מעשיו, שווה באגן פתוח (างף נ"ס) ומשתתף בקבוצות, לפיקד הגדרתו כאסיר התראה, עם כל הגבבות הכרוכות בכך, הינה בלתי סבירה.
5. בכתב התשובה נאמר כי המשיב פועל על פי נוהל 01-1004 (להלן: "הנהל") הדן באסרי התראה ומטרתו מתן התראה ליחידה טרם מסירתו לילוי וקייעת הנחיות הביטחון והפצת תזכורות טרם הוצאה אסיר התראה בלויי (ההדגשות של המשיב - ק.ר.).

ネットן בכתב התשובה כי על פי חוות דעת גורמי מודיעין, בעניינו של העוטר קיימים חמ"ן מצטבר לאורך מאסרו המצביע על התנהגות שלילית וכוונות שליליות.ネットן כי החמ"ן מלמד על תחוכם המצביע על

עמוד 1

הצורך בפיקוח מוגבר (ההדגשה של המשיב - ק.ר) שכן מדובר באסיר בעל מסוכנות ולשם כך נחוצה הגדרתו כאסיר התרבות.

המשיב מצין כי הגדרתו של העותר כאסיר התרבות אינה פוגעת בו, כי כבילתו הוסרה בתוקף כתלי בית הסוהר והסעד שביקש בעתירה - יצאה לחינוך ולמפעלים בין כתלי בית הסוהר, ניתן לו בהיות העותר מועסק במפעל ציציות באגף.

.6. לכטב התשובה צורפה חוות דעת גורמי מודיעין של שב"ס. לעומת ממנה כי הגדרתו של העותר "התראה" נחוצה לאור כלל החומר הקיים ברשותם.

.7. הדיון בעתירה נמשך על פני 3 ישיבות. אתיחוס לעיקר הטיעונים שעלו במהלך הישיבות. אומר כבר בראשית דבריו כי בית המשפט לא קיבל תשובה לשאלות שעלו במהלך הדיון ובתום הדיון, רב הנסתור על הגלי בכל הקשרו לאסירי התרבות ולהגדרתו של העותר כאסיר התרבות.

טייעוני ב"כ המשיב היו כלליים ולא נתמכנו אף לא החלטה קונקרטית אחת שנייתה ע"י הגורם המוסכם בכל הקשרו להגדרתו כאסיר התרבות.

.8

בדיון בפניו טען העותר כי הוא מוחזק בכלל בתנאי החזקה של אסיר סג"ב ובניגוד לנטען בכתב התשובה, לא הוסרה כבילתו בתוקף בית סוהר רימוניים (לרבבות בבית המשפט) והוא לא יצא לעבודה במפעלים, זאת בניגוד למדיניות שהייתה נהוגה כלפיו בכלל איילון, טרם העברתו לכלא רימוניים, שם לא היה כבול בתוקף כתלי בית הסוהר ויצא לעבודה במפעלים.

העותר טען כי אינו ידוע מהם הנימוקים להגדרתו אסיר התרבות והפנה להחלטת כב' הנשיא טל בעת"א 11-01-19884 (זאב רוזנשטיין נ' שב"ס).

העותר טען כי הוא כובל בתוקף כתלי בית הסוהר וזאת בגין הנהלת עליו סומך המשיב שמטטרתו (לטענת המשיב) מתן התרבות לייחידה טרם מסירתו לילוי וקביעת הנחיות ביטחון טרם הוצאה אסיר התרבות בילוי (סעיף 3 לכתב התשובה).

העותר הפנה לחוות דעת גורמי טיפול (מיום 17.6.2015) ממנה עולה כי "התנהגותו ותפקידו ללא חריג".

העותר נתן הסכמתו להציג הנהל ופרטיו המידע החסוי לעיונו של בהמ"ש.

חשוב לציין כי העותר הובא לדינום בבהמ"ש כשהוא כובל בידים וברגליים.

.9. עמדת המשיב בבית המשפט - לשאלת מהו מקור הסמכות לככילתו של העותר בתוקף כתלי בית הסוהר

ניתנה לכואורה תשובה בסעיף 3 להודעת העדכון מיום 25.5.2017 בזו הלשון "בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 23.5.2017 לפיה על המשיב לעדכן את בית המשפט הנכבד מכוח מה קיבל העותר בסיום הדיון (ההדגשה המקורי - ק.ר.). בעניינו, עידן המשיב כי העותר נקבע מכוח הנחיות הביטחון הספציפיות שנקבעו לגביו בהיותו אסיר התרבות ובהמשך, נכתב כי הנחיות הספציפיות לגביו מורות על כבילה בנסיבות ציבוריים לנוכח החשש הקיים מהעותר, כמו גם לגבי אסירים אחרים.

אין קשר בין השאלה לתשובה!

10. לשיבה ביום 20.6.2017 זימנה ב"כ המשיב לבית המשפט את רפאל ג'נץ, קצין המבצעים של מחוז מרכז. היא ציינה כי מטרת>Zימנו להבהיר את ההבדל בין אסיר סג"ב לאסיר התרבות. לדבריו, בעוד הפקודה מגדרה מי הוא אסיר סג"ב. לאסיר התרבות אין הגדרה. סמכות הגדרת אסיר כ"אסיר התרבות" נתונה לראש חטיבת הביטחון. זהו אסיר שלא ניתן לשער לו אוירוע ספציפי ויש לגביו מידעים מהם עולה כי שהוא מהו סכנה לעצמו ולאחרים בתחום כותלי בית הסוהר או מחוץ לו ונש��פת ממנו סכנה לצוות הליווי. הוא הוסיף כי הנחיות אין כללויות. לקצין הביטחון שיקול הדעת לקבוע מהם האמצעים שנתקטו כלפי האסיר. (הדברים מבוססים על האמור בנהול)

11. ב"כ המשיב ציינה בטיעוניה כי למעט סעיף ההגדרות הנהול הינו חסוי, ואם העותר מבקש לעיין בו עליו לפני בקשה על פי חוק חופש המידע.

אחר והעותר לא ביקש לעיין בנוהל לא ארchip בעניין זה. אומר רק, כי הטענה על פניה אבסורדית. ככל שלא מדובר בחומר חסוי זכותו של העותר לדעת מהם הנימוקים להגדרטו אסיר התרבות ומהו מקור הסמכות לכך.

באשר לעותר, ציינה כי הוא מוגדר כאסיר התרבות מנובמבר 2011 (חודשיים לאחר מעצרו) וכיימת החלטה המפרטת את הנימוקים להגדרטו כאסיר התרבות (עמ' 3, שורה 2 לפרטוקול הדיון מיום 4.4.2017). בהמשך ציינה כי קיימות הנחיות ברורות לכबילתו של העותר גם בבית המשפט.

1. דיוון ומסקנות

א. רק לאחר הסרת הסג"ב, בתשובה לבקשתו להפסיק כבילתו נאמר לו שהוא אסיר התרבות. עד אז לא נאמר בשום הליך, ولو ברמז, כי העותר הינו אסיר התרבות.

ב. אסיר התרבות מוגדר בניהלי חטיבת ביטחון 1004-01. סמכות הגדרת אסיר כאסיר התרבות נתונה לראש חטיבת הביטחון.

ג. בניהל מפורטת השיטה להליך הגדרת אסיר כאסיר התרבות.

ד. מטרת הנהול (כפי שגמ עולה בסעיף 3 לכתב התשובה) הגדרת אסיר התרבות נועדה להבטיח מתן התרבות ליחידת האם וליחידה המלאוה, טרם מסירתו לליווי. מטרת הנהול לקבוע כללים

אחדים להגדרת אסיר הטראה וערכונה וכן לקביעת הנחיות הביטחון והפצת תזכורות טרם הוצאה אסיר הטראה בלויין.

ה. בנוhal קיימת הגדרה למונח "הנחיות ביטחון לאסיר הטראה" - הנחיות לצוות הלויי כפי שנקבע על ידי ראש חטיבת הביטחון. הנהול מורה להקליד את הנחיות במערכת צוואר. הנחיות יפרטו, בין היתר, את קבוצת הטראה וכן הנחיות אבטחה נוספת(כבליה, חיפוש, סד"כ מלאה ועוד)

. כפי שכבר ציינו המשיב כללו אמירות כללית. לא הוצאה ההחלטה המפרטת את הנימוקים להגדרת העוטר אסיר הטראה ודרך קבלת ההחלטה, זאת, חרף הטענה, שחרזה על עצמה, כי קיימת החלטה מנומקת.

במצב דברים זה אני כובעת כי לא הוכח כי העוטר הוגדר אסיר הטראה, כמתבקש על פי הנהול.

זאת ועוד, לא הוכיחו הנחיות לגבי כבלתו של העוטר, חרף הטענה כי קיימות הנחיות ברורות לכבלתו של העוטר, לרבות בבהמ"ש. הנחיות מtabסוטות לכואורה על כך שהעוטר הוא אסיר הטראה מבלתי שהוכח שהוא אסיר הטראה.

לא די בהצגת מידעים, כמו אלה שהוכיחו בעניינו של העוטר, כדי לפטור את המשיב מלהציג את ההחלטה המפרטת את הנימוקים להגדרתו אסיר הטראה.

עוד, מדובר נכבל העוטר בתוך כל רימונים, בעוד, בבתי הכלא האחרים, טרם עברתו לרים, לא היה כבול?

ז, תנאי אסיר הטראה שונים מתנאיו של אסיר רגיל והמשיב כגוף צבורי הנanton לביקורת שיפוטית מחויב להציג בפני העוטר, ואם הוגשה עטירה גם בפני בהמ"ש, את הנימוקים להגדרתו אסיר הטראה.

לא ניתן לטעון בנסיבות שכאלה, כי החלטת המשיב נהנית מחזקת התקינות.

במהלך הדיונים היה קשה להתנקם מהרשום כי המשיב לא השלים עם החלטת בהמ"ש לבטל הגדרתו של העוטר כאסיר סג"ב לפיך לא הסיר מעליו את המגבילות המאפיינות אסיר סג"ב.

סקומו של דבר, הגיעו למסקנה, כי לא הוכח שהעוטר הוגדר אסיר הטראה, לפיך הסטטוס שלו הוא של "אסיר רגיל" ותנאי החזקתו יהיו כשל אסיר רגיל.

ההחלטה תיקנס לתוקפה ביום 17.8.6.

המשיב יעביר העתק ההחלטה לעותר.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ז, 26 يول' 2017, בהעדן הצדדים.