



עת"א 61344/08/16 - באסם עבד אל לטיף, נגד שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 61344-08-16 עבד אל לטיף(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר	באסם עבד אל לטיף,
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

החלטה

בפני עתירת אסיר המבקש שיינתן צו המורה למשיבה לבוא ולנמק מדוע היא מסרבת לבצע לעותר, על פי בקשתו, בדיקות דם, על מנת לקבוע באופן וודאי האם אכן נמצאו אצלו שרידי סם בבדיקות שנערכו לו בחודשים 5,7/2016. כמו כן, מבקש העותר להורות למשיבה לנמק מדוע נשללו ממנו הטבות שניתנו לו בעבר - התייחדות עם בת זוגו. עוד עותר האסיר נגד ההחלטה המנהלית אשר דחתה את בקשתו לצאת לביקור בליווי על מנת לבקר את אמו בביתה.

נימוקי הבקשה :

- העותר עבר תהליך טיפולי ממושך בכלא, שהביא לכך שעונש מאסר העולם שנגזר עליו נקצב ל- 35 שנה.
- העותר פנה בבקשה מנהלית לאפשר לו לצאת לביקור בית בבית אמו, בעקבות מחלתה הקשה והעדר יכולתה לבוא ולבקר בכלא.
- בדיקות שתן שנתן העותר בחודשים 5,7/2016 נמצאו חיוביות, אולם בבדיקות האימות התוצאה היתה שלילית.
- למרות שלאורך כל הדרך טען העותר, גם בפני מפקד הכלא וגם בפני גורמי הטיפול כי הוא איננו משתמש בסמים, נמסר לו כי הוחלט לכנס וועדה שתדון באפשרות הדחתו מאגף נ"ס, בגלל שימוש בסמים. העותר ביקש שתיערך לו בדיקת דם, אך בקשתו נדחתה.
- בקשתו של העותר לביקור בבית אמו נדחתה, על אף שהעותר מציין בבקשתו שהוא מבקש לערוך את הביקור



בתחנת המשטרה ובלבד שיוכל לראות את אמו החולה (סעיף 10 לעתירה).

· בשל אותן בדיקות שתן המוזכרות לעיל, לא טופלו בקשותיו לביקורי התייחדות.

נתוני האישים של העותר :

העותר הינו אסיר פלילי שנשפט לעונש של מאסר עולם לאחר שהורשע בעבירות של רצח, חבלה גופנית, הצתה/שריפה. עונשו נקצב ל - 35 שנה החל מיום 13/8/02. זוהי כניסתו השלישית לכלא, מסווג לקטגוריה א' - משטרה.

כתב התשובה :

· הנוהל לבדיקות שתן כפי שנקבע מכח הפקנ"צ בנוהל 03-0003 הינו סביר. כך קבע גם בית המשפט בהחלטה שניתנה בעת"א 49111/08/16. אסיר איננו יכול לקבוע את סוג הבדיקה שתיערך לו. ביצוע בדיקה מיוחדת לאסיר, שלא בהתאם לנוהל, עלולה לפגוע בזכות השוויון. בדיקת השתן היא הבדיקה המקובלת והמועדפת על ידי רשויות החוק בארץ ובעולם, בשל פרק הזמן הארוך יותר בו נמצאים ריכוזי סמים בשתן (24-72 שעות) לעומת אלה הנמצאים בדם (2-4 שעות בלבד).

· במכתב נלווה שצורף לכתב התשובה, מסבירה מנהלת המעבדות של שב"ס את הבעייתיות בבדיקת "אמפטמינים" ואת השינוי שנמצא בתוצאות הבדיקה הראשונה מול בדיקת האימות.

· בנוסף לבדיקות שנערכו לעותר, קיים מידע מודיעיני הקושר אותו לעניין הסמים. קיומו של המידע מאפשר לרשות המנהלית לנקוט כנגדו בצעדים מנהליים ומשמעתיים. על יסוד המידע המודיעיני, הוחלט על הרחקתו של העותר מהקבוצה בהתאם להוראות הנוהל.

· למרות הרחקתו, יכול היה העותר להמשיך בהליך הטיפול, אך הוא בחר שלא לעשות כן.

לעניין הביקור והפגישה עם האם -

בקשתו של העותר ליציאה בליווי נדחתה עניינית, לאור המלצת גורמי הכלא וגורמי המודיעין, ללא קשר למידע בנושא הסמים.

בהתאם לפקנ"צ 04.40.01, ניתן לשקול "יציאה בליווי" לביקור קרוב משפחה מדרגה ראשונה כאשר קרוב המשפחה חלה במחלה אנושה או מחלה קשה וממושכת. במסמכים הרפואיים שהציג העותר אין אינדיקציה רפואית להחמרה במצבה בשנים האחרונות.

התייחדות -

העתירה בנושא זה מתייתרת משום שאושרה לו התייחדות גם בחודש ספטמבר וגם בחודש אוקטובר.



דין :

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, שוכנעתי כי דין העתירה להידחות.

לעניין בדיקות הדם, אין לי אלא להפנות לדברים שנכתבו בהחלטה בעת"א 49111/08/16. "בדיקת השתן" נעשית על פי נוהל קבוע ושוויוני. נוהל זה מקובל בארץ ובעולם. בדיקות השתן עדיפות לעומת בדיקות הדם והן מבטיחות שוויוניות.

שלילת ההטבות נסמכה על מידע מודיעיני המצביע על כך שהעותר ממשיך להשתמש בסמים. ב"כ העותר סירבה בתוקף לכך שבית המשפט יעיין בחומר המודיעיני. ב"כ העותר טענה כי תוצאות הבדיקות שנמצאו שליליות עדיפות על החומר המודיעיני, אך לא אפשרה לבית המשפט להשוות בין המידע לבין תוצאות הבדיקות, בכך שהודיעה על התנגדותה לכך שבית המשפט יעיין במידעים.

בדיקות השתן נותנות תוצאות לשאלה האם האסיר השתמש בסמים **עובר** למתן הבדיקה, בבדיקת דם בטווח של 2-4 שעות ובבדיקת שתן בטווח של 24-72 שעות. בדיקות אלה אין בכוחן לקבוע האם בזמנים אחרים שאינם טווח הזמנים של הבדיקות, השתמש או לא השתמש האסיר בסם, אלא אם כן הידיעות המודיעיניות מצביעות בדיוק על אותם טווחי זמן.

מידע מודיעיני הינו ראיה מנהלית שהרשות המנהלית רשאית להסתמך עליה.

על פי הוראות הפקנ"צ ניתן לשלול הטבות גם על סמך מידע מודיעיני. כך קובע סעיף 8ב(3)(ג) לנוהל 03-0003 וסעיף 10ב לנוהל 01-0002.

לפי ההלכה הפסוקה, העיון במידע במעמד צד אחד אפשרי בהסכמת בעלי הדין, ומקום שאין העותר מסכים, תחול החזקה שהחלטת הרשות נתקבלה כדין ועליו הנטל להפריכה (רע"ב 798/07 אזולאי נ' מ"י).

במצב דברים זה ולאור החזקה בדבר תקינות ההליך המנהלי, ניתן לקבוע כי ההחלטה המנהלית המתבססת על המידע, הינה החלטה תקינה וסבירה.

ביקור אצל האם -

האסיר מסווג לקטגוריה א' משטרה, שמשמעותה על פי "פקנ"צ החופשות" שהוא משתייך לקבוצת האסירים שאין להוציאם לחופשה משיקולים של סכנה לשלום הציבור או לביטחון המדינה.

אסיר בקטגוריה א' רשאי לבקש חופשה חריגה ו/או יציאה בליווי, ככל שהוא עומד בקריטריונים שנקבעו. העותר איננו עומד בקריטריונים.

למרות זאת, הודיעה ב"כ המשיבה כי בעקבות בקשה נוספת שהגיש העותר, נדון עניינו בשנית ואושר לו באופן חריג ביקור ומפגש עם אמו, שייערך בתחנת המשטרה בעכו, שהיא קרובה למקום מגורי אמו. אושר לו שבביקור ישתתפו לא רק אמו אלא 5 מבקרים נוספים. למעשה זו היתה בקשתו של העותר עצמו, כפי שמצוין בסעיף 10 לעתירה. אלא, שבדין הודיעה ב"כ העותר כי הם אינם מתספקים בכך. הפתרון שהוצע לעותר יש בו בהחלט מענה מאוזן ומספיק.



לעניין ההתייחדות, אין מחלוקת שכעת אין מניעה לקיום ההתייחדויות.

בדיון ביקשה ב"כ העותר להרחיב ולטעון גם להחזרתו של העותר לאגף נ"ס.

עניין זה לא היה חלק מהסעדים בעתירה ואינני רואה מקום לדון בו. מה עוד שלפי הודעת קצינת האסירים בקשתו של העותר טרם נדונה בוועדה מחוזית והאסיר כיום ממתין לבחינת בקשתו להעברה.

אשר על כן, אני מורה על דחיית העתירה.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשע"ז, 21 דצמבר 2016, בהעדר
הצדדים.