

# עת"א 57166-07-17 - יובל איזנקוט, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 57166-07-17 איזנקוט(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו  
העוורור יובל איזנקוט,  
נגד המשיבים  
1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים  
2. מדינת ישראל

## החלטה

בפני עתירת אסיר נגד ההחלטה המנהלית לשלול את חופשונו לתקופה של 6 חודשים.

טענות העוරר מכונות נגד משטרת ישראל בלבד. העוරר מצין כי אין לו כל טענות נגד התנהלות גורמי הכלא - כלל צלמונה, או נגד מי גורמי שב"ס.

ביום 12/7/17, לאחר שימוש שנערך לעוරר, החליט מפקד הכלא להקפיא את חופשונו למשך 6 חודשים.

העוורר טוען כי במהלך השימוש שוחח מנהל הכלא, בנווכותו, עם השוטר שערכ ביקור בכתב בה היה אמר העוරר לשוחות במהלך חופשונו בלויי ערבות צמוד, כפי שנקבע בתנאי החופשה.

העוורר טוען כי השוטר עמו שוחח המנהל, טען בפני המנהל דברים שנייתן להוכיח כי אינם נכונים. ביום 7/7/17 לא נערך ביקורת בכתב העוරר. לטענתו, הוא שהה בכתבות שמסר, בלוויית ערבה. עוד טוען העוורר כי השוטר לא עשה כל ניסיון לאתרו או את הערב בטלפון, לפי מספרי הטלפון שמסר העוורר לפני יציאתו לחופשה.

העוורר מבקש שבית המשפט יורה למשטרת ישראל להציג מסמך, מזכיר או דוח פעולה עליו הוא חתום במהלך הביקורת.

לחילופין, להורות למשטרת לנמק מדוע לא בוצע נוהל מעוצר בעקבות הפרת התנאים המוכחת.

בבקשה נוספת שהוגשה לאחר הגשת העתירה ביקש העוורר שיינתן צו למשטרת ישראל להמציא דוחות בדבר איכוני ניידת משטרת שהוא בקשר ביתו בתאריכים 7/7/17 - 8/7/17.

העוורר הינו אסיר פלילי המרצה עונש מאסר של 16 שנה לאחר שהורשע בעבירות אינוס ובעילה שלא כחוק. מועד תום

ריצוי עונש המאסר 18/10/2020, מסווג לקטgorיה ב/1.

### כתב התשובה

העוטר יצא ביום 7/7/17 לחופשה בתנאים, בת 72 שעות, אחד מתנאי החופשה קבוע שבעל מהלך החופשה עליו להיות מלאוה בערב צמוד שאושר על ידי המשיב (אחד משנה אחיו).

במהלך תקופת החופשה נערכו 3 ביקורות לעוטר: האחת, ביום 7/7/17 בשעה 17:55, ושתיים נוספות ביום 8/7/17 בשעה 07:55 ובשעה 05:55 (ב"כ המשיב צין בדיון כי נפללה טעות דפוס בכתב התשובה בהתייחס לשעת הביקורת ביום 7/7/17, במקום 17:55 שנכתב בטעות, צריך להיות 05:55).

השוטר שביצעו את הביקורות רשם דוחות פעולה, בהם נרשמו גם תגבורתו ודבריו של העוטר. בשלוש הביקורות שבוצעו נמצא כי העוטר הפר את תנאי החופשה בכך ששחה ללא לינו ערבית צמוד.

ביום 8/7/17, רק לאחר שביצעו שלושת הביקורות התקשר העוטר לכלא ומסר כי בעקבות תאונה בה היה מעורב הערב המלאה הצמוד, הוא נותר ללא ערבית. באותו יום חזר העוטר, מיזמתו, לכלא בשעה 15:45.

ההחלטה על הקפאת החופשות התקבלה לאחר שימוש, בהתאם לפkn"צ החופשות.

### דין

**סעיף 1.א. לפרק יב' לפkn"צ 04.40.00 שכותרתו " הפרת תנאי חופשה" קובע :**

**"הפר אסיר אחד מתנאי החופשה שנקבעו, יוקפאו חופשיותו למשך 6 חודשים מיום הפרת התנאי..."**

הסעיף קובע כי החלטת מפקד בית הסוהר או סגנו תתקבל רק לאחר שיתאפשר לאסיר לטעון את טיעונו בכתב. ההחלטה המונומקט טובא לידיות האסיר, במסגרת ראיון בכתב.

הסמכות לקבוע האם הייתה הפרה של התנאים הינה של הגורם המנהלי - מפקד הכלא. בית המשפט איננו בא מקום מנהל הכלא. תפקידו של בית המשפט, במסגרת העתירה, הוא לבחון האם ההחלטה עומדת במבחן הסבירות הנדרשים מהרשות המנהלית.

על פי "פkn"צ החופשות" כל חופשה של אסיר מותנית בתנאים מתוך רשות התנאים המפורטת בסוף ומותאמת לכל אסיר באופן פרטני בהתאם לנסיבותו. העוטר אינני מלן נגד התנאי טוב שכך, נוכח העבירות החמורים בגין הוא מרצה את עונשו.

בחוות דעת משטרת ישראל, אשר צורפה כנספח לכתב התשובה, מצוין כי המשטרה ביצעה ביקורת לעוטר במסגרת

תפקידה, על מנת לוודא שהאסיר מקיים את תנאי החופשה שנקבעו. כאשר נשאל על ידי השוטר הicon הערב הצמוד שלו, השיב כי אמו היא הערבה, כמפורט במסמך של יחידת השטח שצורף לחווות הדעת. אמו של העוטר לא אושרה ערבית.

בביקור ביום 17/7/8 בשעה 05:55 שוב נמצאה העוטר עם אמו בלבד. בvisor השלישי ביום 17/7/8 שוב נמצאה העוטר עם אמו, אז הזעיק את אחיו למקום.

בחווות הדעת צוין כי בתגובה לטענת העוטר כי לא הייתה ביקורת של שוטרים אצלם ואף אחד לא פקד את ביתו ואפשר לבדוק את מצלמות האבטחה, הוצגו דוחות של משטרת ישראל.

נספח נוסף לכתב התשובה הוא **"טופס שימוש לאסיר החשוד בהפרת תנאי חופשה"**, שם מפורטים פרטי האירוע, דברי האסיר והסבירו והחלטת מפקד בית הסוהר המציג בኒומוקי החלטתו כי בוצעה שיחת אימות עם השוטר וזה אימת את הביקור ואת הפרטים.

כמו כן, צורף מזכיר של השוטר שערך את הביקורת ביום 17/7/8 בשעה 05:55 בו מצוין כי האסיר נמצא רק עם אמו בלבד ללא ערבים נוספים כנדרש.

מזכיר על הביקור מיום 17/7/8 בשעה 05:55 שם מצוין השוטר שהאסיר שהה בתוך בסלון הדירה בנסיבות אמו ובמהלך ערכית הביקורת הזעיק האסיר את אחיו.

במזכיר מיום 17/7/8 מצוין השוטר :

**"בוצעה ביקורת בביתו של יובל. הנ"ל היה ביחד עם אמו בלבד, נשאל למה אין ערבי בבית, מסר שאמו היא הערבה שלו".**

כעולה מהאמור, שינוי העוטר את גרסתו בפני עורך לעומת השימוש לעומת דבריו בפני השוטר שביקר במקום. במסגרת העתירה והדין טען העוטר שלא נعرכה לו ביקורת כלל.

עורך השימוש העדיף את דבריו השוטר על פני גרסתו המשתנה של האסיר. לא מצאתי לכך כל פגם.

זה המקום להזכיר כי מנהל בית הסוהר כרשوت מנהלית איננו כפוף לכללי הראות הרגילים, כי אם ל"כלל הראה המנהלית", לפיו רשות מנהלית יכולה לקבל כל ראייה שאדם סביר היה רואה אותה כבעל ערך הוכחות וסומר עליה (בג"ץ 9993/03).

אין צורך להזכיר מיללים על החשיבות של קיום תנאי החופשה. דווקא התנאים שנקבעו מאפשרים לשב"ס גמישות והתחשבות במטען פרוילגיות לאסירים, זאת בהסתמכם על כך שהאסירים יק"מו את התנאים שיש בהם להפחית מהמסוכנות שיש ביציאתם לחופשה.

העוטר הפר את התנאים, הפר את האמון שניית בו ואין לו להלין אלא על עצמו.

העתירה נדחתת.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.