

עת"א 55147/04/18 - מדינת ישראל נגד כטייר מאג'ד עודה

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 18-04-55147 פרקליטות מחוז צפון - פלילי נ' עודה(אסיר)

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
ה搬কষ্ট
מדינת ישראל
נגד
_ctyir magid uoda
ע"י ב"כ עווה"ד יהלי שפרלינג ודורון נוי
המשיב

החלטה
בפני בקשה להארכת תקופת המשיב בהפרדה יחיד.

נימוקי הבקשה

* המשיב הינו בסטטוס של "עוצר" לאחר שהוחלט על מעצרו בעקבות הגשת כתב אישום המיחס לו, בין היתר, עבירות של רצח, עמידה בראש ארגון פשיעה, ניהול ומימון פעילות לארגון פשיעה, עבירות בנשך, עבירות כנגד המשפט וUBEIROT CHAMOROT RAVOT NOSFOT.

* המשיב מוחזק בהפרדה יחיד על פי החלטה מנהלית של הגורמים המוסמכים מיום 17/11/07.

המשיב עתר בזמןנו נגד ההחלטה המנהלית להחזיקו בהפרדה. העתירה נדונה בעת"א 51455/11/17 בבית המשפט המחוזי בחיפה. בית המשפט דחה את העתירה, תוך קביעה שהחזקתו של המשיב בהפרדה דרישה לשם ביטחון ושלומ המשיב או אסירים אחרים וכן לשם מניעת פגיעה ממשית במשמעות ובאורח החיים התקין של בית הסוהר.

* המשך החזקתו של המשיב בהפרדה דרוש לשם שמירה על הסדר וביטחון בבית הסוהר, שמירה על שלומו, בריאותו של המשיב עצמו, שמירה על שלום ובריאותם של האסירים הסובבים אותו וכן לשם מניעת אלימות לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה.

* קיימ מודיעיני רב המצביע על הצורך להמשך החזקתו בהפרדה. החמ"ן הינו גם של מודיעין שב"ס וגם של משטרת ישראל.

* אין מניעה רפואי או סוציאלית להמשך החזקתו.

* לבקשה צורפו מספר נספחים: כתב האישום, החלטת בית משפט מיום 17/12/14 בעת"א 1455/11/17, תצהיר רכו' ועדת ההפרדות, עמדת מודיעין שב"ס ופרפרחות, עמדת גורמי הרפואה בשב"ס, עמדת גורמי טיפול בשב"ס, עמדת האסיר ועמדת משטרת ישראל.

* בתחילת הדיון טען ב"כ המשיב טענות הראיות להישמע, כאשר מדובר בעטירה המכוננת נגד החלטה מנהלית של שב"ס. במסגרת עטירה זו בודק בית המשפט המנהלי, כערכאה מנהלית, את סבירות ההחלטה המנהלית, מידיותו ושאר המבחנים שבהם נבחנת ההחלטה מנהלית. אולם, בעטירה כאן אין מדובר בתקיפות ההחלטה מנהלית, אלא בעטירת המדינה לביית המשפט המנהלי כערכאה דינית להפעיל את סמכותו על פי סעיף 19ה לפיקודת בתי הסוהר ולהורות על **הארכת** תקופת החזקתו של המשיב בהפרדה. במסגרת הדיון על בית המשפט לבחון האם התקיימו התנאים שבסעיף 19ה המצדיקים המשך הארכה והוא אינו בוחן את סבירות ההחלטה המנהלית. בהמשך, זנוח ב"כ המשיב את הטענה.

טענות המשיב

* יש מקום לעשות אבחנה בין "עציר" לבין "אסיר" כאשר מדובר בבקשת הפרדה. לעציר הננהacha מחזקת החפות ושיש לו את הזכות להליך הוגן, ישנים צרכים מיוחדים המחייבים אי הפרדה המוחלטת מהעולם החיצון, על ידי מתן הקלות כמו שיחות טלפון על מנת שיוכל לתקשר עם בא' כוחו ולהעירו כנדרש למשפט וכי לאפשר הליך הוגן.

* אין הצדקה להחזקתו של המשיב בהפרדה ואין כל סיבה מדוע לא יוחזר לאגף רגיל.

* ניתן להטיל הגבלות שונות על המשיב מביל' הדרוש להורות על המשך הפרדה. ניתן להסתפק בהגבלות כגון הגבלת מפגשים, הגבלת טלפונים ועוד'.

* בעניינו של המשיב קיימות נסיבות מיוחדות בשל היקף וחומרת העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. הוגש נגדו כתב אישום חמור במיוחד שתוכאטו, ככל שיורשע בכל המיויחס לו, עלולה לגרום לכך שהוא ירצה את כל חייו בבית הסוהר. המשיב צריך זכאי להtagdon. קיימת לו זכות בסיסית ככל אדם שמנhall משפט.

* המבוקשת מונעת מהמשיב ביקורים וכן שיחות טלפון, גם מבני משפחה מקרבה ר אשונה, פרט לשיחות טלפון המותרות לו למשך שעתיים כל יום עם עורכי דינו וכן מפגשים עם עורכי דינו ללא הגבלה.

* לא כל מידע מודיעיני מצדיק הפרדה, אלא אם כן מדובר במידע קונקרטי בעל רף גבוה.

* משטרת ישראל אינה זכאית, משיקולים שלה, להזכיר בשב"ס להזכיר את צעדיו של המשיב ולהחזיקו בהפרדה.

* בעניינו של המשיב לא נעשה האיזון הנכון והדבר פוגע בזכותו הבסיסית להגן על עצמו במשפט.

עמוד 2

החזקתו של הנאשם בהפרדה, משמעו שהיא פגעה בהגנה שלו במשפט.

* לחופין, יש להורות על החזקה ב"הפרדה זוגית" ולא ב"הפרדת יחיד".

יש לבדוק אם המידע המודיעיני, שאיננו חשוף בפני הנאשם ובאו כוחו, כולל התייחסות לאפשרות החזקת האסיר בהפרדה זוגית.

כתב האישום הוגש נגד הנאשם ונגד עוד כ- 20 נאשמים נוספים. אין כל סיבה מדויק לא יוחזק הנאשם בהפרדה זוגית יחד עם אחד "שותפים" שלו בתיק.

* בכל מקרה יש להורות לשב"ס לאפשר למשגיח לשוחח עם באי כוחו לפחות 3 שעות במקום שעתיים בכל יום.

בתום הדיון ניתנה החלטה המורה לבקשת להגיש עדכון לבית המשפט ובו התייחסות להצעה החלופית של ב"כ הנאשם ולפיה, הנאשם יוחזק בהפרדה זוגית יחד עם אחיו או חבר קרוב אחר שבשמו הוא נקב, המוחזקים כולם באגף השמו, בכפוף להסכמתם ובכפוף לבדיקות המודיעיניות והאחרות שהגורמים המוסמכים יבצעו.

כמו כן, ניתנה הוראה לבקשת לעדכן באשר אפשרות הקלה בתנאי הפרדה על ידי הוספה שעה נוספת של שיחות טלפון יומיות עם באי כוחו, שלוש שעות במקום שעתיים כולם.

בתגובה המשלימה שהגישה המבקשה, היא צינה כי יש קושי להכנס אסירים המוחזקים כולם באגף שמור לאגף הפרדה, מקום שלא מתקיים לגבים עילית הפרדה המפורטת בחוק.

החזקת אסיר שלא מתקיים לגבי עילה מצדיקה החזקתו בהפרדה, הינה בעיתית מעצם טيبة ויש בה כדי להרע את מצבו. המבקשה הפנתה בעניין זה ל- עת"א 25118/10/2018, שם נקבע כי כל עוד הוראת החוק אינה מאפשרת לשלב אסיר רגיל "מתנדב" בהפרדה, אין לחרוג מהוראה זו, שכן הדבר מהוות פגעה חמורה בזכותו של האסיר "המתנדב", שאין להטילה עליו, אף אם הביע נוכנות לכך.

בנוסף לכך, קיימת התנגדות עניינית לגופו של עניין על ידי גורמי המודיעין להכנסת מי מהעצורים האחרים אותם בิกש הנאשם להכנס יחיד אליו, משומם שמדובר בעצורים שהם עשויים דברו והדבר יביא להעמתת הפעולות העבריניות אותה מבצע הנאשם מתוך בית הסוהר ויגביר את החשש לשיבוש מהלכי משפט, בהיותם שותפים לאותו תיק פלילי, חששות שהביאו לכך שה הנאשם הוגדר כמנוע שיחות וביקורתם.

לענין שיחות הטלפון, במסגרת עתירה קודמת דחה בית המשפט את הבקשה להגדלת משך שיחות הטלפון ל - 3 שעות, בקבוקו שהאפשרות לשוחח טלפונית מדי יום עם באי כוחו, מאזנת בצורה נcona בין זכויותיו וזכרו של הנאשם לבין החובה לשמור על שלום הציבור ולקיים את הסדר וה לשמור. המבקשה טוענת כי מאז לא חל כל שינוי נסיבות המצדיקות הוספה שעה נוספת.

במסגרת כתוב התשובה המשללים צינה המבוקשת שבינתיים התווסף חומר מודיעיני המלמד שהמשיב ממשיך בהכוונת פעילות פלילתית מתוך הכלא.

כתב התשובה המשללים התייחס גם לעניינו של האסיר מיכאל לוי שהמשיב ביקש להשווות את תנאיו אליו בהיות הנסיבות והנתונים, לטעنتهו, דומים לגבי שנייהם.

דין

אין חולק שהחזקתו אסיר בהפרדת יחיד השלכות קשות עליו וכי יש לשאוף לכך שהחזקתו בהפרדה צריכה להצטמצם למשך הזמן הכרחי לכך. ברור גם כי ככל שתקופת ההפרדה מתארכת, גובר הנטול על המבוקש להמשיכה, להציג על צורך קיומו של צורך חיוני להמשיך החזקתו בהפרדה. דברים אלה מעוגנים בהיגיון ובאנושיות.

פועל יוצא של האמור הוא כי קיים הכרח לבחון, מעת לעת, אפשרות להקללה על תנאי הפרדה כגון החזקה בהפרדה זוגית או הקלות בדרך של הטבות מסוימות כגון ביקורים, שיחות טלפון, ביקור פתוח ועוד'. ראה לעניין זה בין היתר רע"ב 13/697 מדינת ישראל נגד יוסף מוסלי, החלטה מיום 13/03/2005 וכן ראה רע"ב 15/5649 שחר חבני נגד מדינת ישראל, החלטה מיום 15/11/2001 מפי כב' הש' שוהם.

בשונה מעתירתו של אסיר כאשר מבקש הקלות בהפרדות כגון יציאה לחופשה, ביקורים, ביטוחים פתוחים, התധידות וכד', שאז על העוטר הנטול להוכיח שהוא עומד בתנאים המצדיקים מתן הפריבילגיה, כאשר מדובר בבקשת להפרדה, בית המשפט מצווה לבחון, מיזמתו את אפשרות ההקללה חלק מהدين בעניין ההפרדה וזאת לאור הוראת המחוקק והפסיקת המנהה כי יש לשאוף, ככל הנימן, להקל בתנאי ההפרדה.

עינתי בחומר המודיעיני שהוגש במסגרת הדיון וגם בחמן"ז שהוגש מסגרת כתוב התשובה המשללים.

החומר המודיעיני שהוצע כולל ממצאים בעיתאים שונים.

מהחמן"ז שהוגש לי עולה כי הייתה התיחסות לשאלת החזקת המשיב בהפרדה זוגית. נושא זה נבחן ונשקל ובסופה של דבר, סברו הגורמים המקוריים הרלוונטיים שלא ניתן להורות על החזקה בהפרדה זוגית.

מהחומר המודיעיני עולה כי לא ניתן לנטרל את הסיכון הנשקי מחזקת המשיב בתנאי מעצר רגילים, אלא באמצעות החזקה בהפרדה.

ברע"ב 13/2635 אסי אבטבול נגד מדינת ישראל מפי כב' הש' חוות (כתוארה אז), נקבע כי למורת הפגיעה והקושי שגורמת הפרדה לאסיר, הרי הפרדה כזו אינה לעתים הכרחית נוכח הצורך להגן על האסיר עצמו, על אסירים אחרים, על בטיחון ושלום הציבור ועל התנהלותו התקינה של בית הסוהר.

בעניין של המשיב מתקיימות העילות המפורטוות בסעיף 19ה.

שקלתי את האפשרות להטבות או הקלות כאליה ואחרות. בכך לנוכח הזמן זו, אני סבור שאין הדבר אפשרי.

באשר למשך שיחות הטלפון - לאסיר הוקצו שעתיים ביום לשיחות טלפון, בהתאם להוראות הפקודה. על פי הוראות הפקן"צ, זה פרק הזמן המקסימלי שניtan לאשר. הוראת הפקן"צ המגבילה את מושך שיחות הטלפון קיבלה לא אחת את אישורו של בית המשפט העליון. ראה, בעניין דומה, רע"ב 13/6 **יוסי מוסלי נ' מדינת ישראל** (כב' הש' עמית), החלטה מיום 11/04/13, שם ציין כי הגדלת מספר הפעימות של שיחות הטלפון המותרות תגדיל את העומס המוטל על הסוחרים ותקשה על ניהול בית הסוהר.

בעניין של המשיב טרם נקבע מועד לshima'ut ראיות בתיק הפלילי. הדיונים שהתקיימו עד כה עוסקו בבקשת לקבלת חומרי חקירה.

יתכן יהיה מקום לשקל במשך מתן שעה נוספת לשיחות טלפון עם עורך דין - 3 שעות במקום שעתיים, ככל שיוחל בשmia'ut הראיות בתיק וככל שהמשיב ימehr להיות מוחזק בבית סוהר שהוא מרוחק יחסית מהמחוז בו מתנהל התיק הפלילי - מחוז תל אביב והמרכז.

סיכומו של דבר, לאור נימוקי הבקשה ולאחר עיון בנספחים ובחמן"ולאחר ששוכנעתי כי מתקיימות העילות הקבועות בסעיף 19ה, ובהתחשב בכך שמדובר בבקשת ראשונה המוגשת לבית המשפט להארצת תקופת החזקה בהפרדה, אני מורה על הארצת החזקה של המשיב בהפרדת יחיד במשך 6 חודשים נוספים, החל מיום 18.05.07.

**ניתנה היום, ז' تمוז תשע"ח, 20 יוני 2018, בהדר
הצדדים.**