



## עת"א 5414/01/16 - רפאל אביטן נגד שירות בתי הסוהר

18 אפריל 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 5414-01-16 אביטן נ' שב"ס

לפני כבוד הנשיא אברהם טל

העותר רפאל אביטן

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

נוכחים:

העותר ובאת כוחו עו"ד קרן קלר

ב"כ המשיב עו"ד חגית זכאי

נציגות המרכז לגביית קנסות - גב' הדור ירון וגב' מיכל לוי

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

פניי עתירה כנגד המשיבים בשל גביית סכומי כסף עבור הפעלת התחייבויות בת"פ 285/96 (בית משפט השלום בטבריה) שגזר הדין בו צורף כנספח ב' לכתב התשובה ובקשר לת"פ 472/98 (בית משפט המחוזי בנצרת) שגזר הדין בו צורף כנספח ג' לעתירה.

ב"כ העותר טוענת בשם העותר כי המרכז לגביית קנסות לא היה צריך לגבות את סכומי ההתחייבויות, אשר אין מחלוקת שנגבו וגרמו לסגירת התיקים במרכז, שכן בגין הפעלת ההתחייבות נושא גזר הדין הראשון ריצה העותר 60 ימי מאסר ואילו ההתחייבות שהופעלה בת"פ 472/98 הנ"ל לא הייתה צריכה להיות מופעלת לאור התחייבות ב"כ המאשימה בת"פ 2914/98 (בית משפט השלום בטבריה) שלא להפעיל את ההתחייבות, כפי שהדבר מופיע בטיעוני התובעת בעמ' 7 לפרוטוקול הדיון.

באשר לגביית החוב נושא ההתחייבות בת"פ 285/96, טוענת ב"כ העותר כי אין מחלוקת שהעותר שילם ₪ 500 בגין אותה התחייבות ופקודת המאסר שבגינה ריצה העותר 60 ימי מאסר לא תואמת את סכומי ההתחייבות.



עיון בפקודת המאסר שבקשר אליה נגבה סכום ההתחייבות מעלה שהיא מורכבת מסכום של 500 ₪ ומסכום נוסף של 500 ₪ כאשר יחד עם תוספת הפיגור בגין הסכום הראשון עמד הסכום של 2,750 ₪ ובגין הסכום השני של 500 ₪, יחד עם תוספת הפיגור, עמד הסכום השני על 3,000 ₪.

נציגת המרכז לגביית קנסות טוענת כי התיק התקבל במרכז בגין הסכום של 500 ₪ בלבד, דהיינו, המרכז לגביית קנסות התחשב בתשלום של ה-500 ₪ הנ"ל ואין להלין עליו על שגבה תוספת פיגורים בגין אי תשלום הסכום השני של 500 ₪, גם אם העותר ריצה 60 ימי מאסר תמורתם.

באשר להפעלת ההתחייבות השנייה, אשר הופעלה בת"פ 472/98 (בית משפט מחוזי נצרת), אינני מקבל את טענת ב"כ העותר לפיה לא היה צריך להפעיל את אותה התחייבות, גם אם התובעת בת"פ 2914/98 (בית משפט השלום בטבריה) הצהירה כי לא תבקש להפעיל את אותה התחייבות, שכן הצהרה זו הייתה נכונה לתיק הפלילי שבקשר אליו הושמעה ואין לה השלכה על הפעלת ההתחייבות בת"פ 472/98.

בנוסף לכך, יש לזקוף לחובת העותר את העובדה שכאשר בית המשפט המחוזי בנצרת הפעיל את ההתחייבות, לא העמיד אותו על מה שהוא טוען היום, דהיינו, על הוויתור שנעשה בכל הקשור להפעלת ההתחייבות בת"פ 2914/98 הנ"ל ומשכך אין לו אלא להלין על עצמו.

לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את העתירה.

<#4#

**ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ו, 18/04/2016 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.**

**אברהם טל , נשיא**

ת