



עת"א 52686/05/19 - בני סלע נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 52686-05-19 סלע(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
עת"א 52699-05-19 סלע נ' שירות בתי הסוהר

בפני	כב' השופט יוסף בן-חמו
העותר	בני סלע
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

עת"א 52686-05-19

בפני עתיר אסיר המבקש להורות למשיב לאפשר לו לשלם את אגרת בית המשפט באמצעות ועל חשבון אסיר אחר. העותר טוען כי אסיר אחר - דניאל גלר, פנה למשיב והודיע שהוא מבקש לחייב את חשבונו בתשלום האגרה של העותר. לטענת העותר, במקרים אחרים הודיעה המשיבה כי יתאפשר לאסיר אחר לשלם את האגרה עבור אסיר שהגיש עתירה, ככל שיימצא שהאסיר האחר הוא קרוב משפחה מדרגה ראשונה. במקרה אחר, בעת"א 60298-02-18, הביע בית המשפט את דעתו כי ככל שישנו אסיר המבקש לשלם אגרה עבור אסיר אחר, בית המשפט אינו רואה מניעה שהדבר ייעשה.

עוד טוען האסיר כי ההגבלה על פי הפקנ"צ היא להעברת כספים מהחשבון של אסיר לחשבונו של אסיר אחר, אך אין הגבלה שהאסיר ישלם מחשבונו את האגרה המוטלת על אסיר אחר.

המשיבה ביקשה למחוק את העתירה על הסף, בטענה שהאסיר כבר עתר בעבר בנושא זה במסגרת עת"א 55834-01-17 ובית המשפט דחה את העתירה בהחלטה מנומקת.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני מחליט לדחות את העתירה.

אכן מדובר בעתירה זזה לעתירה קודמת שהגיש העותר ואשר נדחתה בהחלטה מיום 14/5/17.

עמוד 1



מצבו הכלכלי של אסיר הינו אך אחד מהשיקולים בעניין תשלום אגרה.

תכלית תשלום אגרה על ידי עותר, בנוסף למימון ההליך המשפטי, הינה למנוע ניצול לרעה של ההליך השיפוטי בדרך של הגשת תביעות/עתירות סרק, תביעות מוגזמות, טורדניות או תביעות ועתירות החוזרות על עצמן.

העותר מעסיק רבות את בתי המשפט השונים במאות עתירות, חלק לא מבוטל מהן הן עתירות החוזרות על עצמן.

קבלת העתירה נוגדת את תכלית תשלום האגרה כפי שנקבע, בין היתר, ברע"ב 6188/11 (וראה גם עת"א 15166-11-07 (מחוזי מנהלי באר שבע)).

לפיכך אני מורה על דחיית העתירה.

יש להניח שהעותר, המודע להחלטה הקודמת, ואף התייחס אליה בדיון, לקח בחשבון שסיכויי העתירה אינם ממשיים ובכל זאת בחר לשוב ולעותר באותו עניין.

על כן, לא מצאתי הצדקה למתן פטור מתשלום אגרה.

העותר, כדרכו, נוהג להמשיך "להתכתב" עם בית המשפט גם לאחר שמסתיים הדיון ולאחר שנשמעו טענות הצדדים והיה לעותר את יומו בבית המשפט, בעת ההמתנה למתן החלטה, פנה לאחר הדיון בבקשות נוספות. אין בדעתי להתייחס לפניות אלה שהוגשו לאחר שהדיון בעתירה תם ונשלם.

העותר ישלם את האגרה בתוך 14 יום.

עת"א 52669-05-19

בעתירה זו מבקש העותר להורות למשיב לאפשר לו "לשמור על רצף התקשרויות בעניינים המשפטיים לגורמים משפטיים, עו"ד וכו' וזאת על חשבון המשיב".

המשיבה מציינת כי העותר הינו אסיר המרצה מאסר של 39 שנים, 5 חודשים ו- 277 ימים, לאחר שהורשע בעבירות של מעשה סדום, אינוס, מעשים מגונים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת שוטר, גניבת רכב, שימוש ברכב ללא רשות.

לדברי המשיבה, הבסיס לבקשתו של העותר הינו החלטה שיפוטית שניתנה בעניינו במסגרת ת.פ. 29464-07-17 שהורתה לאפשר לעותר 10 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לסניגורו בלבד. החלטה נוספת ניתנה ביום 18/7/19 לפיה



יש לאפשר לעותר 7 שיחות טלפון נוספות, כאשר משך כל שיחה יהא בהתאם לשיקול דעת גורמי שב"ס.

בכתב התשובה טוענת המשיבה כי היא מקיימת את ההחלטות השיפוטיות. התאפשר לעותר לנהל מס' שיחות, בהתאם לבקשתו ממשרד מנהל האגף. כל שיחה למשך 10 דקות.

העותר הוכר כ"אסיר נזקק" הזכאי ל"מענק אסיר נזקק", כך שיש באפשרותו של העותר לבצע שיחות, ככל שיחפוץ, על חשבונו. זאת בנוסף לכך שאין כל הגבלה או מניעה למפגשי ייעוץ של העותר עם בא כוחו.

אינני רואה מקום ליתן הוראות בעניין שיחות הטלפון מעבר להחלטות השיפוטיות של המותב הדין בתיק הפלילי שנתן הוראות בהתאם לשיקול דעתו.

ככל שהעותר מבקש שהמשיבה תיישם את ההחלטות השיפוטיות, הרי שהדבר ברור ומובן וחזקה על שב"ס שהוא יקיים את ההחלטות השיפוטיות ככתבן וכלשונן.

כיוון שכך, ומתוך הנחה שהמשיב מקיים את ההחלטות השיפוטיות לעניין שיחות הטלפון לעותר עם בא כוחו, אין מקום להוראות נוספות.

אני מורה על מחיקת העתירה.

בנסיבות העניין, אני מורה על פטור מאגרה בעתירה זו.

ניתן היום, ח' אלול תשע"ט, 08 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.