



עת"א 52572/01/16 - יאמין מנצור נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 52572-01-16 מנצור(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
עותרים	יאמין מנצור (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

החלטה

בפניי עתירת אסיר ובה מספר בקשות:

1. לשנות את הקטגוריה של העותר מא' ל-ב'1.

2. לאשר לעותר להכניס נעלים אורטופדיות.

נימוקי העתירה:

העותר שפוט ל-28 חודשי מאסר בגין עבירות של גניבת רכב ועבירות נלוות ומרצה מעל לשני שליש ממאסרו. במהלך מאסרו נגזרו עליו 4 חודשי מאסר מצטברים בגין אירוע תקיפת אסיר, שאירע בכלא רימונים, לפני כשנה. מאז העותר מתפקד בצורה טובה וחויבית ואין לגביו כל בעיות התנהגות או הפרות משמעת. העותר גילה לאחרונה כי הוא מסווג לקטגוריה א'. בקשותיו לשינוי קטגוריה זו נדחו ללא כל נימוק. ביום 25/01/16 נאמר לב"כ העותר כי הוא מסווג לקטגוריה א' בגין "פתיחת תיק חקירה במהלך מאסרו".

החלטת המשיב לסווגו בקטגוריה א' בטעות יסודה, שכן, העותר כבר נשפט בגין התיק שנפתח במהלך מאסרו, נגזר דינו והוא מרצה 4 חודשי מאסר במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו. לפיכך, מאחר שתיק החקירה אינו פתוח עוד, אין כל עילה לסיווגו בקטגוריה א'. בנוסף לכך, נסיבות ביצוע העבירות על ידו, עונש המאסר הקצר יחסית שהוטל עליו, יתרת המאסר שעליו לרצות (כ-8 חודשים), עברו הפלילי שאינו מכביד וכולל ברובו עבירות רכוש בלבד, כל אלו אין בכוחם כדי לסווגו לקטגוריה א'. כמו כן, העבירות עליהן נשפט אינן מעלות מסוכנות לציבור בדרגה גבוהה המצדיקה סיווגו בקטגוריה א' ואין לייחס לו מעמד בהיררכיה עבריינית כלשהי, וככל שקיים מידע מודיעיני כלשהו, אין במידע זה לבדו כדי לסווג אסיר בקטגוריה א'.



לעניין עתירתו להכנסת נעלים אורטופדיות, טרם כניסתו של העותר למאסר היה עליו לעבור ניתוח ברגלו להוצאת פלטינות אך לאור טעות אצל גורמי שב"ס באשר למועד הניתוח ואי הוצאתו במועד, בחר העותר לוותר על הניתוח. כפועל יוצא ממצבו הרפואי, ועל מנת למנוע החמרה במצבו, על העותר לנעול נעלים אורטופדיות, אשר אינן נמכרות בקנטינה של בית הסוהר. שב"ס סירב לאפשר לעותר להכניס נעלים אורטופדיות המתאימות לצרכיו והפנה אותו לרכוש נעלים ממרכז המכר, אשר אינו מוכר נעלים המתאימות לצרכיו הרפואיים. העותר הורשה בעבר על ידי שב"ס להכניס נעלים אורטופדיות, עת שהה בכלא ניצן.

כתב התשובה:

העותר סווג על ידי משטרת ישראל לקטגוריה א' בעקבות תיק שנפתח נגדו במהלך מאסרו, שעניינו גרימת חבלה חמורה. בקשתו של העותר לשינוי סיווג נבחנה על ידי מ"י ביום 24/02/16 והוחלט לשנות את סיווגו לקטגוריה ב'1. לפיכך, מתייתר הדיון בנושא זה.

באשר לבקשת העותר להכנסת נעלים אורטופדיות, על פי פקנ"צ 04.33.00 נעלי ספורט (גם אורטופדיות) אינן מנויות עם הפריטים שניתן להכניס דרך ביקורי משפחתו והן ניתנות לרכישה אך במרכז המכר של שב"ס. בתיקו הרפואי של העותר אין כל המלצה לנעלים אורטופדיות מותאמות וכן אין כל תיעוד כי ניתן לו בעבר אישור להכניס נעלים מיוחדות ובהיעדר המלצת רופא אורטופד לא סביר שניתן אישור כזה. ככל שלעותר בעיה רפואית המצריכה, לדעתו, נעילת נעלים מיוחדות שלא ניתן לספק במרכז המכר, עליו לפנות לרופא היחידה עם המסמכים הרפואיים המאשרים זאת, או לחילופין, לבקש בדיקה של אורטופד שב"ס שיקבע אם אכן קיים צורך כאמור. ככל שהנעלים המסופקות במרכז המכר אינן נותנות מענה רפואי הולם, יישקלו חלופות אחרות. החלטת שב"ס בעניינו של העותר סבירה, אחראית ושוויונית כלפי אסירים אחרים והעותר לא הראה כל פגם המצדיק התערבותו של בית המשפט. לפיכך, יש לדחות את העתירה.

בדיון שנערך בפניי במעמד הצדדים ביום 01/03/16 הודיעה ב"כ העותר כי העותר סווג לקטגוריה ב'1 ולכן הדיון בנושא זה מתייתר ונותר לדון בעתירתו להכנסת נעלים אורטופדיות.

ב"כ העותר טענה כי בימים האחרונים ניגשו אל העותר גורמים מטעם המשיבה וניסו לשכנעו לבטל את העתירה ומססירב הוציאו אותו מהעבודה. לפני מעצרו בכלא שיטה, היה העותר עצור בכלא רימונים ובכלא ניצן ולא ניתן כל הסבר לכך שבמחוז מרכז אפשרו לו להכניס נעלים אורטופדיות ואילו במחוז צפון לא מאפשרים לו לעשות כן. ההיסטוריה הרפואית של העותר נמצאת בידי רופא הכלא. אין חולק כי לעותר בעיות אורטופדיות. בידיו המלצה של רופא משפחה. קיים קושי להמציא מסמך מאורטופד כיוון שהעותר שוהה במאסר והעותר לא ידע שיצטרך אי פעם המלצה לנעלים אורטופדיות כי לא ידע שיעצר. בעת שהותו בכלא ניצן הגיש העותר עתירה לקבלת נעלים אורטופדיות. העתירה נמחקה בסופו של יום לאחר שהמשיב הסכים ליתן לעותר נעלים אורטופדיות.

ב"כ המשיב חזר על טענותיו בכתב התשובה וטען כי בתיקו האישי של העותר אין המלצה להכנסת נעלים אורטופדיות. באשר לעתירה הקודמת, לגביה הוגשה בקשה למחיקת העתירה, לא צוין שמדובר בנעלים מבחוץ וככל הנראה סופקו לו נעלים דרך מרכז המכר. העותר הופנה לאורטופד שב"ס והוא אמור להיבדק בתקופה הקרובה. רופא שב"ס ציין בפני ב"כ המשיבים כי במרכז המכר קיימות נעלים אורטופדיות והעותר ככל הנראה רוצה מותג מסוים.



לאחר שבחנתי את טענות הצדדים אני סבור כי דין העתירה להידחות.

רופא היחידה בה מוחזק העותר אישר כי בתיקו הרפואי של העותר אין כל המלצה לנעליים אורטופדיות מותאמות. לפיכך, לא מצאתי כל פגם בהחלטתו של המשיב. ככל שלעותר בעיה רפואית המצריכה, לדעתו, נעילת נעלים מיוחדות שלא ניתן לספקן במרכז המכר, עליו לפנות לרופא היחידה עם המסמכים הרפואיים המאשרים זאת, או לחילופין, לבקש בדיקה של אורטופד שב"ס שיקבע אם אכן קיים צורך כאמור. ככל שייקבע כי אכן קיים צורך כאמור וכי הנעלים המסופקות במרכז המכר אינן נותנות מענה רפואי הולם, על שב"ס לשקול חלופות אחרות.

לפיכך, אני מורה על דחיית העתירה.

ניתנה היום, ה' אדר ב' תשע"ו, 15 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.