



עת"א 51836/08/16 - אחמד בדראן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עת"א 51836-08-16 בדראן נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת שירלי רנר
עותר	אחמד בדראן
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. עתירה כנגד החלטת הממונה על עבודות שירות להורות על הפסקת עבודות שירות לפי סעיף 51 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

העותר נדון בבית משפט לתעבורה בירושלים לביצוע עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים שתחילתם ביום 4.8.15.

2. ביום 22.10.15 הוחלט על הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

העותר הגיש עתירה (עת"א 44419-11-15) אשר התקבלה תוך שבית המשפט מורה על עריכת שימוע בנוכחות העותר ובא כוחו בהתחשב בכך שהעותר לא התייצב לשימוע, ההחלטה ניתנה מבלי שהתקיים שימוע בנוכחותו ולא ברור האם ההזמנה לשימוע אכן הגיעה ליעדה.

בעתירה צויין כי ביום 23.11.15 התקיים לעותר שימוע נוסף. העתק השימוע לא צורף.

3. ביום 17.5.16 התקיימה שיחת ברור עם העותר בסיומה קיבל אזהרה חמורה לאחר שהחסיר ימים ללא אישור המפקח ולא ענה לטלפונים של המפקח.

ביום 14.6.16 התקיימה שיחת ברור נוספת עם העותר לאחר שהאזהרה באזהרה חמורה וקיבל זימון לשימוע.



ביום 18.7.16 נערך שימוע לעותר ובו הומלץ על הפסקה מנהלית עקב היעדרויות רבות ללא אישור.

ביום 21.7.16 התקבלה החלטה על הפסקה מנהלית.

4. לטענת העותר היעדרויותיו נבעו ממצבו הכלכלי והמשפחתי שהלך והחמיר. העותר נשוי ואב לשלושה, מפרנס יחיד כאשר אמו שהינה חולה ומבוגרת גרה יחד איתו והוא זה שמטפל ותומך בה. העותר מיקד את טענותיו בהליך השימוע שנערך לו. לטענתו השימוע נערך לו מבלי שהוסברה לו זכותו להיות מיוצג על ידי עורך מטעם הסנגוריה הציבורית ומבלי שניתנה לו הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו. העותר מגדיר עצמו כמי ששפתו העברית דלה, הוא אינו קורא או כותב בעברית. על אף האמור השימוע נערך כולו בשפה העברית והוא נדרש לחתום על מסמכים שלא יכול היה לקרואם. מכאן שנוכחות עורך דין בשימוע מקבלת משנה תוקף.

בתגובת המדינה נטען כי יש לדחות את הטענות בדבר הרקע להיעדרויות בהיעדר כל אסמכתאות לכך. בנוסף, העותר לא ענה לטלפונים ולא הודיע שהוא נעדר תוך הפגנת זלזול במפקח ובמקום עבודתו, על אף הזדמנויות חוזרות ונשנות אשר ניתנו לו. אשר לטענה כי נשלל ממנו ייצוג של סניגור ולא הוסבר לו כי מגיע לו ייצוג מטעם הסנגוריה נטען כי מפרוטוקול השימוע עולה שהעותר עצמו אמר כי הוא יודע שיכול להיות מיוצג אך שהוא מוותר על הייצוג.

5. בפרוטוקול השימוע שנערך בעניינו של העותר נרשמו דברי העותר כי "אני יודע שאני הייתי יכול להיות מיוצג, אבל עכשיו עו"ד לא יכול לעזור לי ואני מוותר". לטענת בא כוחו גם היה העותר מיוצג על ידי עורך דין מהסנגוריה הציבורית בשימוע קודם שנערך לו ביום 23.11.15, נתון המעורר קושי בנוגע לטענה כי לא ידע על זכותו להיות מיוצג באמצעות עורך דין מהסנגוריה.

עם זאת, ולפנים משורת הדין, מאחר וטענתו היא כי לא ידע שיכול היה לבקש לדחות את הדיון לשם הייצוג, מאחר והשימוע נערך בעברית על אף שלטענת העותר אין הוא שולט בשפה זו, ומאחר ועל הפרק שליחתו של העותר למאסר בפועל חלף עבודות שירות, הרי שבלא לחוות כל דעה לגופה של החלטה ועל מנת שיוכל העותר לשטוח באופן מלא ומפורט טענותיו עובר למתן החלטה כאמור, אני מורה על עריכת שימוע חוזר בעניינו של העותר בפני הממונה על עבודות שירות, בנוכחותו ובנוכחות סנגורו, לאחריה יקבל הממונה החלטה חדשה בעניינו של העותר, על פי שיקול דעתו.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ו, 11 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.