



עת"א 51093/04/19 - פ"ס (אסיר נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, מדינת ישראל)

בית המשפט המחוזי בחיפה

14 מאי 2019

עת"א 51093-04-19 פ"ס (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
עת"א 26030-04-19 פ"ס (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני	כב' הנשיא רון שפירא
עותר	פ"ס (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר 2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירות וטענות הצדדים בתמצית:

בפני שתי עתירות אסיר שהגיש העותר, האחת בגין אי קבלת טיפול רפואי - האסיר טוען שזקוק לניתוח בכתף (עת"א 51093-04-19) והשנייה בגין סיווגו כטעון הגנה (עת"א 26030-04-19).

העותר, תושב ריינה, מרצה מאסר לתקופה של 7 שנים + 11 חודשים בגין עבירות אונס בכוח או באיומים, מעשה מגונה בכוח, הסגת גבול והכשלת שוטר. מוגדר כטעון הגנה לבקשתו ולאור החשש שהתעורר לאור סוג עבירותיו והתנהגותו השלילית. הגיש מספר בקשות להסיר הגדרתו כטעון הגנה אך זו לא הוסרה לאור ניסיונות שילוב שלא צלחו בבתי הסוהר השונים. בתאריך 27.2.19 נבחנה שוב הגדרתו כאסיר טעון הגנה והוחלט שלא להסירה.

בכל הנוגע לעת"א 51093-04-19 העותר טוען כי המתין זמן רב לבדיקות שהיה צריך לעבור בנוגע לבעיה הרפואית בכתפו ואם לא היה פונה לביהמ"ש בעתירה קודמת, לא היה עובר את הבדיקות הדרושות. לטענת העותר, הוא זקוק לניתוח וסובל מכאבים והוא מבקש לזרז את קבלת הטיפול הרפואי הדרוש. באשר לעת"א 26030-04-19 העותר טוען כי בתחילת מאסרו היה בתהליך טיפולי ואירע סכסוך, אך הוא מבקש להסיר את הגדרתו כטעון הגנה מכיוון שלטענתו החתימו אותו במרמה על מסמך טעון הגנה כאשר הוא לא הבין את המשמעות. נטען כי הסכסוכים נובעים מכך שהעבירו אותו לכלא אחר והוא חתם על המסמך של טעון הגנה רק כדי לעבור לכלא בצפון שקרוב למשפחתו.

בכל הנוגע לעת"א 51093-04-19 המשיב פירט בהתייחסותו את הבדיקות הרפואיות שעבר העותר במהלך מאסרו וכן פירט כי העותר מוזמן לבדיקת אורתופד בבית חולים "בני ציון" שבחיפה בתאריך 16.6.19 לשם בדיקה והערכה מחודשת לאחר סיום בדיקות CT ו-MRI שעבר. מובן כי לאחר שתיתן חוות דעת עדכנית ע"י גורמי המקצוע בבית



החולים יפעל שב"ס, בהתאם להמלצות גורמי הרפואה, כדי להסדיר טיפול מתאים. לכן נטען כי ניתן מענה לסעד המבוקש במסגרת עתירה זו בהיבט הרפואי.

באשר לעתירה 26030-04-19 בדבר הגדרתו כטעון הגנה המשיב כי העותר הגיש את העתירה כשהיה מוחזק בכלא בדרום וזאת כדי לעבור לצפון ולהקל על משפחתו. נטען כי בהמשך התקבלה החלטה להעבירו לצפון לכלא דמון והוא שובץ באגף מתאים. ועדת טעוני הגנה החליטה ביום 27.2.19 לא להסיר את הגדרתו כטעון הגנה, זאת מטעמים מודיעיניים וביטחוניים ולשם שמירה על ביטחון האסיר ואסירים אחרים. נטען כי לא ניתן להסיר את ההגדרה ולשלב באגפים רגילים. כן נטען כי העותר עבר לאחרונה לכלא דמון וגם שם הספיק להיות מעורב באירועים שליליים נוספים. הוגשו פלטים של דין משמעת מהעת האחרונה. העותר נידון גם לעונש בידוד ל-7 ימים לאחרונה ונטען כי עם סיום העונש המשמעת תיבחן דרך המשך החזקתו בכלא. נטען כי בשלב זה יש קושי לשלב באגף של טעוני הגנה אפילו.

נטען כי ההחלטות שהתקבלו בעניינו של העותר סבירות ויש לדחות את שתי העתירות. באשר לבקשות העותר לפטור מאגרה נטען כי מדו"ח תנועות כספיות של העותר עולה כי ישנן הפקדות לחשבונות באופן סדיר ותדיר ולכן אין לפטור אותו מתשלום האגרה.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני הגעתי למסקנה כי נכון לעת הזו אין מקום להתערב בהחלטות המשיב הן לעניין הטיפול הרפואי שניתן לעותר והן לעניין סיווגו כטעון הגנה, שכן לא נפל בהן פגם המצדיק התערבות.

בכל הנוגע לעתירה בעניין הטיפול הרפואי - על פי המידע שהוצג על ידי המשיב, העותר עבר לאחרונה בדיקות רבות ונקבע לו תור לבדיקת אורתופד בבית החולים "בני ציון" לחודש יוני. לאחר שיתקבלו ההמלצות הטיפוליות העדכניות מבית החולים בני ציון ישקול הגורם המקצועי הרפואי בשב"ס את המצב הרפואי העדכני ותינתן החלטה מתאימה. לכן יש לקבל טענת המשיב כי העותר מקבל טיפול רפואי כנדרש ולא ניתן לקבוע כי נפל פגם בהתנהלות המשיב לעניין זה. על כן, יש לדחות את העתירה.

באשר לעתירה בעניין סיווגו של העותר כטעון הגנה - בעניינו של העותר קיים מידע מודיעיני שלילי מהעת האחרונה. המידע מצביע על מסוכנות שכל הנראה נשקפת מהעותר ובעיקר לעותר בשל התנהגותו. גורמי המודיעין אינם ממליצים להסיר הגדרתו כטעון הגנה והוחלט לא להסיר את ההגדרה. כמו כן, העותר נדון ממש לאחרונה לעונשים ביניהם בידוד בשל התנהגות שפוגעת בסדר הטוב או במשמעת. סבורני כי לאור המידע שהוצג לעיוני ובשל המסוכנות וההתנהגות השלילית של העותר, החלטת המשיב בעניינו הינה סבירה לעת הזו.

נזכיר בהקשר זה כי בית משפט מבצע ביקורת שיפוטית מנהלית על החלטות שב"ס ואולם הוא אינו משמש שגורם פיקודי עליון בשב"ס. ההחלטה על סיווג רמת מסוכנות של אסיר, או מסוכנות לאסיר, וכפועל יוצא מכך סיווגו כאסיר שיש להחזיקו בתנאי כליאה כאלו או אחרים, היא החלטה המצוייה בליבת הסמכות המקצועית והפיקודית של



גורמי שב"ס. בית משפט יתערב בהחלטה מסוג זה רק במקרים חריגים בהם התקבלה החלטה שלא ע"י גורמים מוסמכים בשב"ס, תוך התעלמות מנתונים חיוניים או מטעמים פסולים. אין זה המקרה שבפני. ההחלטה התקבלה ע"י הגורמים המוסמכים של שב"ס משיקולים ענייניים הנדרשים לנושא ובהתבסס על ראיות מנהליות המצביעות על רמת מסוכנות הנשקפת לעותר ומהעותר. בנסיבות אלו אין כל מקום להתערבות של ביתהמשפט בהחלטה.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטות המשיב. העתירות נדחות.

בשים לב לנתונים העולים מדו"ח ההפקדות לחשבוננו של העותר אין מקטם לפטור אותו מתשלום אגרה בשתי העתירות. דוח ההפקדיות מצביע על יכולת של העותר לשלם את האגרות עבוד העתירות שהוא מגיש לבית המשפט. בהתאם, וככלל, בקשתו נדחית. לפני משורת הדין אני קובע כי במקרה שבפני ישלם עבור שתי העתירות, שנדונו במאוחד, אחגרה בשווי הקבוע בתקנות עבור עתירה בודדת. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט בתוך 15 ימים מהיום.

המזכירות תעביר עותק לב"כ המשיב ולעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, ט' אייר תשע"ט, 14 מאי
2019, בהעדר הצדדים.
רון שפירא, נשיא