

עת"א 50696/06 - אושרי הוטה, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

26 יוני 2016

עת"א 16-06-50696 הוטה נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'
בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא
העוטר אושרי הוטה,
עו"ד יגאל טרובמן - סניגוריה ציבורית

נגד
1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל
המשיבים

פסק דין

עתירה זו הינה המשך לערירה קודמת, עת"א 16-05-56973, אשר נדונה בפני בית משפט זה ביום 19.6.16 ופסק הדין ניתן ביום 21.6.16 (להלן: "הערירה הקודמת").

בהתמצית יזכיר כי העוטר מרצה מאסר לתקופה של 27 חודשים אשר הוא אמור להשתחרר ממאסרו זה ביום 11/7/16. ביום 16/6/16, מחר, אמרה אחותו להינשא כאשר האירוע אמור להתקיים בגין אירועי בבא-שבע. במסגרת העירה הקודמת טען העוטר כנגד החלטת שב"ס שלא אפשר יציאתו לחופשה. בית המשפט בבחן את המידעים אשר עמדת שב"ס התבessa עליהם והורה כי **"יש לבחון את עדכניות המידעים ורמת הסיכון לעוטר וכן לבחון את האפשרות להוציא את העוטר לחופשה קצרה של מספר שעות, כאשר הוצאתו לחופשה וחזרתו יהיו במתќןليلאה בבא שבע שבוע לאחר מכן שיקוצר את מושך שהותם מחוץ לכלא במקומות ציבוריים ו/או בלתי מוגנים. ככל שלא יהיו מידעים עדכניים בעניין פגעה אפשרית בעוטר ו/או במשפחה, כי אז יש לשקל בכבוד ראש האפשרות להוציא את העוטר לחופשה..."**.

במה שר להחלטת בית המשפט התקיים דיון אצל מפקד המחו"ז הצפוני של שב"ס, אשר החליטשוב שלא לאשר את יציאת העוטר לחופשה חריגה. נגיד החלטה זו הוגשה העירה שבפני.

ברום ATIICHIS לגוף העירה מצאתי לנכון להבהיר, ככל שהדבר טוען הבירה, את ההחלטה שניתנה על ידי ביום שישי, 24/6/16, וזאת בשים לב לאמר בתגובה העוטר, כפי שהוגשה היום בשעה 14:04 לתיק בית המשפט. בפתח סעיף 1 לכתב התגובה מבקש ב"כ העוטר **"להתנצל באמ גנומה טרחה מיותרת בבית המשפט הנכבד בין אופן הגשת העירה הבוהלה"**. מצאתי לנכון להבהיר, אם הדבר לא הובן בהחלטתי מיום 24/6/16, כי אין מדובר כלל בטרחה שנגמרה בבית המשפט. בית המשפט עווה את עבודתו. כל שצווין בהחלטה הוא שאלמלא בדיקה יזומה בית המשפט לא

היה עיר ולא היה מודיע כלל לכך שהוגשה עתירה חדשה. העובדה שלא נמסרה התראה ל הנאשם ראשית ביום שישי כי הוגשה עתירה, הייתה עלולה לגרום לכך שדבר הגשת העתירה היה-node רק היום, יום א' בבוקר. במצב דברים זה היה נגרם קושי לתת מענה לעתירה. למעשה, בזכות ב"כ שב"ס אשר ידעה כי הוגשה עתירה ופונתה בבית המשפט כדי להסביר את תשומת הלב שעטירה הוגשה באמצעות נת המשפט, וככל הנראה איש לא מודיע לכך, יותרה העתירה ונינתנה החלטה מתאימה. כאמור, אין מדובר בבעיה של טרחה מיותרת אלא בבעיה שאלמלא ב"כ שב"ס העתירה לא הייתה מטופלת במועד.

abhängig עוד כי ככל, הגשת עתירה באמצעות נת המשפט היא הליך נכון ויעיל. אלא שנת המשפט היא מערכת מוחשבת המנתבנת עתירות שMOVEDשות בהתאם לסדר דין רגילים. כאשר מדובר בהגשת עתירה בסוף שבוע, שכן שבית המשפט עובד בנוהל של תורנות, הניתוב המוחשב עלול לגרום לכך שדבר העתירה החדשה המוגשת לא יתגלה למציגי תורן. לשם כך ראוי שבנסיבות בהן מוגשת עתירה שיש בה דחיפות, וכי שמדובר באירוע, תימסר הודעה מתאימה למציגי תורן כדי שידע לאตร את העתירה שהוגשה בדרך המוחשבת ולדאוג שתתופל כנדרש. במקרה שבפני מי שדאגה לאינטרס של העוטר והתריעה בפני בית המשפט כי הוגשה עתירה, ולמעשה עשתה את עבודתו של הסנגור, הייתה בא-כח שב"ס, עו"ד גברת ריבי שפירא, שפעלה בצורה ראוייה, כפי שגם מצופה ממערכת מייצגי גופי המדינה, והקפידה לדאוג לזכיותו של העוטר, לפחות כפי שהיא צריכה לדאוג בא-כוחו.

ומכאן לעניין עצמו.

כאמור, בית המשפט הורה לבחון את עדכנות המידעים. מדו"ח של מערכת ישראל אשר נערך בהמשך לפסק הדין מיום 16/6/21 בעטירה הקודמת, כפי שכתוב במפורש בדו"ח המידע, עולה כי להערכת הגורמים המרכזיים של מערכת ישראל, הארכת המסתכנות הנש��ת כתוצאה מאירוע העוטר לחופשה והשתפותו בחתונה באולם שמחות עומדת בעינה. גורמי המידע של מערכת ישראל מגדירים כי גם אם אין מידע חדש עדיין, להערכתם, קיימת מסוכנות ברמה גבוהה מהוצאת העוטר לחופשה שבמהלכה הוא אמור להיות באולם אירועים, דבר העולל לסיכון את העוטר והן אחרים שייחוו בסביבתו.

בית משפט מנהלי אינו מחליף את שיקול הדעת המרכזי של גורמי המידע. שהומצאה חוות הדעת העדכנית למפקד המחויז הצפוני של שב"ס, והוא בוחן את מגוון האפשרויות וסביר כי קיימת מסוכנות מהוצאת העוטר לחופשה, אין מקום להתערבותו של בית המשפט בהחלטה. כפי שצוין בתגובה שב"ס, נבחנה גם האפשרות שהעוטר יועבר למתakin כליאה באזרז באר-שבע ו יצא ממש לחופשה, אלא שהמסוכנות לפגיעה בעוטר מתייחסת גם למסוכנות שפגעו אחרים שייפוי בסביבתו. במצב דברים זה מסור שיקול הדעת המרכזי לגורמי הביטחון, ובهم שב"ס והמערכת, בכל הנוגע לבחינת אפשרות הוצאת העוטר לחופשה ומתן החלטה בכך כי ההחלטה כפי שהתקבלה ע"י הגורמים המרכזיים ולפיה לא יצא העוטר לחופשה, היא החלטה בלתי סבירה בצורה קיצונית באופן המצדיק התערבותה בה.

ראוי להזכיר ובעניין זה ניתנו מספר החלטות, לרבות החלטה של בית משפט זה אשר ניתנה מוקדם יותר היום בעט"א 16-05-44283, כי גם הוצאת אסיר לחופשה חריגה ולאירוע המצדיק בחינת יציאה לחופשה חריגה, ואין חולק כי חתונת אחות נכללת באירועים המרכזיים שקיים אפשרות לחופשה חריגה בהתאם לפקודות שב"ס, מותנית בכך שהיא יצאה של

האסיר אינה מסכנת את שלום האסיר ושלום הציבור. חובת שב"ס למנוע כל סיכון מיציאת אסיר לחופשה, הן סיכון לאסיר עצמו והן סיכון לסייעתו. כאשר הערצת גורמי המקצוע היא שהוצאה אסיר לחופשה تسכן את האסיר או את סביבתו, כי אז גם אם מדובר בחופשה חריגה, גובר הצורך למנוע את הסיכון על פני מתן האפשרות להשתתף באותו אירוע משפחתי אשר עומד בתנאים המצדיקים שקיים הוצאה אסיר לחופשה חריגה, בהתאם לפקודות שב"ס.

בסיומו של דבר אני קובע כי שב"ס שקל את הנ吐נים שהיא עליו לשקל בהתאם להנחיות בית המשפט בפסק הדין השני בעיתירה הקודמת. לא ניתן לומר כי ההחלטה שהתקבלה, המבוססת על חוות הדעת העדכנית של משטרת ישראל, היא החלטה בלתי סבירה בצורה קיצונית באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט הבוחן את ההחלטה באמצעות המידה של המשפט המנהלי.

אשר על כן, העיתירה נדחת.

למען הסדר יעיר כי שב"ס הודיע כי יכול לאפשר ביקור פתוח בין כותלי הכלא של בני משפחותו של העוטר, באופן שהביקור יתואם עם גורמי שב"ס בהתאם לנוהלים.

יש לשלו עותק פסק דין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ' סיון תשע"ו, 26 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

ר' שפירא, ס. נשיא