



## עת"א 50696/06/16 - אושרי הוטה, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

26 יוני 2016

עת"א 50696-06-16 הוטה נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא

העותר אושרי הוטה,

ע"י עו"ד יגאל טרובמן - סניגוריה ציבורית

נגד

המשיבים

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

2. מדינת ישראל

### פסק דין

עתירה זו הינה המשך לעתירה קודמת, עת"א 56973-05-16, אשר נדונה בפני בית משפט זה ביום 19.6.16 ופסק הדין ניתן ביום 21.6.16 (להלן: "העתירה הקודמת").

בתמצית יצוין כי העותר מרצה מאסר לתקופה של 27 חודשים אשר הוא אמור להשתחרר ממאסרו זה ביום 11/7/16. ביום 27/6/16, מחר, אמורה אחותו להינשא כאשר האירוע אמור להתקיים בגן אירועים בבאר-שבע. במסגרת העתירה הקודמת טען העותר כנגד החלטת שב"ס שלא לאפשר יציאתו לחופשה. בית המשפט בחן את המידעים אשר עמדת שב"ס התבססה עליהם והורה כי **"יש לבחון את עדכניות המידעים ורמת הסיכון לעותר וכן לבחון את האפשרות להוציא את העותר לחופשה קצרה של מספר שעות, כאשר הוצאתו לחופשה וחזרתו יהיו במתקן כליאה בבאר שבע באופן שיקצר את משך שהותו מחוץ לכלא במקומות ציבוריים ו/או בלתי מוגנים. ככל שלא יהיו מידעים עדכניים בענין פגיעה אפשרית בעותר ו/או במשפחתו, כי אז יש לשקול בכובד ראש את האפשרות להוציא את העותר לחופשה..."**

בהמשך להחלטת בית המשפט התקיים דיון אצל מפקד המחוז הצפוני של שב"ס, אשר החליט שוב שלא לאשר את יציאת העותר לחופשה חריגה. כנגד החלטה זו הוגשה העתירה שבפני.

בטרם אתייחס לגוף העתירה מצאתי לנכון להבהיר, ככל שהדבר טעון הבהרה, את ההחלטה שניתנה על ידי ביום שישי, 24/6/16, וזאת בשים לב לאמור בתגובת העותר, כפי שהוגשה היום בשעה 14:04 לתיק בית המשפט. בפתח סעיף 1 לכתב התגובה מבקש ב"כ העותר **"להתנצל באם נגרמה טרחה מיותרת לבית המשפט הנכבד בגין אופן הגשת העתירה הבהולה"**. מצאתי לנכון להבהיר, אם הדבר לא הובן בהחלטתי מיום 24/6/16, כי אין מדובר כלל בטרחה שנגרמה לבית המשפט. בית המשפט עושה את עבודתו. כל שצוין בהחלטה הוא שאלמלא בדיקה יזומה בית המשפט לא



היה ער ולא היה מודע כלל לכך שהוגשה עתירה חדשה. העובדה שלא נמסרה התראה למזכיר ראשי או למזכירה תורנית ביום שיש כי הוגשה עתירה, הייתה עלולה לגרום לכך שדבר הגשת העתירה היה נודע רק היום, יום א' בבוקר. במצב דברים זה היה נגרם קושי לתת מענה לעתירה. למעשה, בזכות ב"כ שב"ס אשר ידעה כי הוגשה עתירה ופנתה לבית המשפט כדי להסב את תשומת הלב שעתירה הוגשה באמצעות נט המשפט, וככל הנראה איש לא מודע לכך, אותרה העתירה וניתנה החלטה מתאימה. כאמור, אין מדובר בבעיה של טרחה מיותרת אלא בבעיה שאלמלא ב"כ שב"ס העתירה לא הייתה מטופלת במועד.

אבהיר עוד כי ככלל, הגשת עתירה באמצעות נט המשפט היא הליך נכון ויעיל. אלא שנט המשפט היא מערכת ממוחשבת המנתבת עתירות שמוגשות בהתאם לסדרי דין רגילים. כאשר מדובר בהגשת עתירה בסוף שבוע, בשמן שבית המשפט עובד בנוהל של תורנות, הניתוב הממוחשב עלול לגרום לכך שדבר העתירה החדשה המוגשת לא יתגלה למזכיר תורן. לשם כך ראוי שבנסיבות בהן מוגשת עתירה שיש בה דחיפות, וכדי שהנושא יטופל, תימסר הודעה מתאימה למזכיר התורן כדי שידע לאתר את העתירה שהוגשה בדרך הממוחשבת ולדאוג שתטופל כנדרש. במקרה שבפני מי שדאגה לאינטרס של העותר והתריעה בפני בית המשפט כי הוגשה עתירה, ולמעשה עשתה את עבודתו של הסנגור, הייתה בא-כח שב"ס, עו"ד גברת ריבי שפירא, שפעלה בצורה ראויה, כפי שגם מצופה ממערכת מייצגי גופי המדינה, והקפידה לדאוג לזכויותיו של העותר, לפחות כפי שהיה צריך לדאוג בא-כחו.

ומכאן לעניין עצמו.

כאמור, בית המשפט הורה לבחון את עדכניות המידעים. מדו"ח של מערך המודיעין של משטרת ישראל אשר נערך בהמשך לפסק הדין מיום 21/6/16 בעתירה הקודמת, כפי שכתוב במפורש בדו"ח המודיעיני, עולה כי להערכת הגורמים המקצועיים של משטרת ישראל, הארכת המסוכנות הנשקפת כתוצאה מאי יציאת העותר לחופשה והשתתפותו בחתונה באולם שמחות עומדת בעינה. גורמי המודיעין של משטרת ישראל מדגישים כי גם אם אין מידע מודיעיני חדש עדין, להערכתם, קיימת מסוכנות ברמה גבוהה מהוצאת העותר לחופשה שבמהלכה הוא אמור להיות באולם אירועים, דבר העלול לסכן הן את העותר והן אחרים שיהיו בסביבתו.

בית משפט מנהלי אינו מחליף את שיקול הדעת המקצועי של גורמי המודיעין. משהומצאה חוות הדעת העדכנית למפקד המחוז הצפוני של שב"ס, והוא בחן את מגוון האפשרויות וסבר כי קיימת מסוכנות מהוצאת העותר לחופשה, אין מקום להתערבותו של בית המשפט בהחלטה. כפי שצוין בתגובת שב"ס, נבחנה גם האפשרות שהעותר יועבר למתקן כליאה באזור באר-שבע ויוצא משם לחופשה, אלא שהמסוכנות לפגיעה בעותר מתייחסת גם למסוכנות שיפגעו אחרים שיהיו בסביבתו. במצב דברים זה מסור שיקול הדעת המקצועי לגורמי הביטחון, ובהם שב"ס והמשטרה, בכל הנוגע לבחינת אפשרות הוצאת העותר לחופשה ומתן החלטה בענין. לא מצאתי בנסיבות אלו כי ההחלטה כפי שהתקבלה ע"י הגורמים המקצועיים ולפיה לא יוצא העותר לחופשה, היא החלטה בלתי סבירה בצורה קיצונית באופן המצדיק התערבות בה.

ראוי להזכיר ובענין זה ניתנו מספר החלטות, לרבות החלטה של בית משפט זה אשר ניתנה מוקדם יותר היום בעת"א 44283-05-16, כי גם הוצאת אסיר לחופשה חריגה ולאירוע המצדיק בחינת יציאה לחופשה חריגה, ואין חולק כי חתונת אחות נכללת באירועים המצדיקים שקילת אפשרות לחופשה חריגה בהתאם לפקודות שב"ס, מותנית בכך שהיציאה של



האסיר אינה מסכנת את שלום האסיר ושלומו הציבור. חובת שב"ס למנוע כל סיכון מיציאת אסיר לחופשה, הן סיכון לאסיר עצמו והן סיכון לסביבתו. כאשר הערכת גורמי המקצוע היא שהוצאת אסיר לחופשה תסכן את האסיר או את סביבתו, כי אז גם אם מדובר בחופשה חריגה, גובר הצורך למנוע את הסיכון על פני מתן האפשרות להשתתף באותו אירוע משפחתי אשר עומד בתנאים המצדיקים שקילת הוצאת אסיר לחופשה חריגה, בהתאם לפקודות שב"ס.

בסיכומי של דבר אני קובע כי שב"ס שקל את הנתונים שהיה עליו לשקול בהתאם להנחיות בית המשפט בפסק הדין שניתן בעתירה הקודמת. לא ניתן לומר כי ההחלטה שהתקבלה, המבוססת על חוות הדעת העדכנית של משטרת ישראל, היא החלטה בלתי סבירה בצורה קיצונית באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט הבוחן את ההחלטה באמות המידה של המשפט המנהלי.

אשר על כן, העתירה נדחית.

למען הסדר יוער כי שב"ס הודיע כי יוכל לאפשר ביקור פתוח בין כותלי הכלא של בני משפחתו של העותר, באופן שהביקור יתואם עם גורמי שב"ס בהתאם לנהלים.

**יש לשלוח עותק פסק הדין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ' סיוון תשע"ו, 26 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

**ר' שפירא, ס. נשיא**