

**עת"א 50681/04/21 - א' ג' נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר -
זימונים, מדינת ישראל**

בית משפט המחויזי מרכז-לוד

עת"א 21-04-2015 ג'(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני עותרים נגד משבבים	כבוד השופטת מרבי גrynberg א' ג' (אסיר)
1.	שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
2.	מדינת ישראל

החלטה

ענינה של עתירה זו חריג ויצא דוף במרקיבותו.

רקע לעתירה

1. העותר, אסיר פלילי, המרצה מאסר בן 12 שנים בגין עבירות מין במשפחה ועבירות אלימות במשפחה, החל משנת 2009. موعد שחרורו המלא המקורי חל ביום 8.4.21.

2. במהלך ריצויו מאסרו הגישה אשתו דאז בקשה לגט לבית הדין הרבני. ביום 25.04.12, על רקע סיירובו של העותר ליתן גט, ניתן ע"י בית הדין הרבני צו הגבלה בדרך של כפיית מאסר לתקופה של שנה. בהתאם להוראת חוק העונשין, סעיף 47(ב) המורה על סדר נשיאת מאסרים, הופסק מאסרו הפלילי של העותר לשם נשיאת המאסר האזרחי. מאסר נוסף בגין שלושה חדשים (79 ימים), הוטל עליו מכח החלטת בית הדין הרבני, ביום 25.4.13 (נטפח "א" לעתירה). נכון האמור, נדחה موعد שחרורו ליום 24.6.2022. אין מחלוקת בין הצדדים, כי המאסרים ניתנו ונישאו כדין.

3. בהמשך, כשלוש שנים לאחר תום נשיאת המאסרים, ביום 17.5.16, נערך דין נוסף לפני בית הדין הרבני, ולאחר דין ודברים מול העותר, שלא היה מיוצג, נתן זה את הסכמתו לגט. בית הדין קבע בהחלטתו כדלקמן:

"מאחר והבעל ג' א' י' ת.ז. נתן גט לאשתו היום ט' איר תשע"ו".

בית הדין מבטל את המאסר שניתן נגדו ע"י בית הדין ומבטלו למפרע, וזאת לאור הסכמתו

לSIDOR גט. כמו כן ביה"ד מבטל מהיומ את כל צווי הגבלה שניתנו ע"י ביה"ד כנגד העותר

4. בחודש יולי 2020, התברר לעוטר לראשונה, כך לטענותו, כי המשיב לא ביטל את תקופת מאסרו האזרחי ולא עדכן את מועד שחרורו, על כן פנה לבית הדין הרבני (נספח "ג" לעתירה) בבקשת נספת לביטול צווי הגבלה. בית הדין (MPI אב"ד כבוד הדיין הרב אושינסקי) שדן בבקשתו, חזר על קביעתו, לפיה המאסרם שניתנו כנגד העותר בוטלו למפרע וזאת לאור הסכמתו למתן גט (נספח "ד" לעתירה).

5. ביום 8.12.20 פנתה רע"נ רישום מטעם המשיב לאב בית הדין והפנתה אותו לכך שהחלטתו סותרת את הוראות הדין ולפיכך אינה ניתנת ליישום (נספח "ה" לעתירה). ביום 3.1.21,קבע בית הדין, כי החלטתו מיום 22.11.20 נאמרה ורשאי המבקש (הוא העותר שלפניו) לפנות לבית הדין הרבני הגדול בבקשת ערעו. לモטור לצ"ן, שלא הוגש ערעור על ההחלטה ע"י מי מהצדדים.

6. ביום 14.3.21 חוות העותר ע"י נציג המשיב והובהר לו, כי ההחלטה בית הדין מנוגדת להוראת הדין, אינה ישימה ולפיכך, לא ניתן לבטל בדייעד את המאסר האזרחי שהוטל עליו.

מכאן העתירה שלפניי.

תמצית טיעוני הצדדים

7. בעתרתו ובטעונו במסגרת הדיון שהתקיים ביום 11.5.21, מלין העותר באמצעות ב"כ עו"ד סלטונ, כנגד סיירובו של המשיב לקיים את ההחלטה בית הדין. לטענותו, המשיב עשה דין לעצמו בכך שלא קיים את ההחלטה בית הדין הרבני, לא פעל בדרכים המקובלות כדי לערער על ההחלטה השיפוטית, ומשלא עשה כן, חובתו לשימוש צו שיפוטי זהה.

8. עוד נטען, כי המשיב לא הצבע על כל מניעה חוקית לביטול המאסר האזרחי למפרע, וכי אין בהוראת סעיף 47(ב) לחוק העונשין, הדנה בסדר נשיאת מאסרים, כדי לשלול את סמכות בית הדין להורות על ביטול רטרואקטיבי של מאסר.

9. ב"כ המשיב, ביקשו לדוחות את העתירה ולקבוע כי התנהלות המשיב סבירה וראויה. בתשובתם, עמדו על חובת המשיב, לפעול בהתאם להוראות הדין ולא לבצע צו שיפוטי הסותר הוראת חוק. לשיטתם, ההחלטה בית דין ניתנה בחוסר סמכות והיא למעשה בטלת מעיקרה. עוד הפנו לשינוי הרב בפניה לבית הדין ולמשיב, המUID, לדבריהם, על חוסר תום הלב של העותר.

המשיב ביקש לגוזר גזירה שווה מפסיקת שניתנה בעניין מאסרخلف קנס, ולפיה, מקום שרצויה תקופת מאסרخلف

קנס, לא ניתן לשלם את הכנס ולבטלה למפרע. לשיטתם, במקרה שלפנינו, כמו במקרים דומים, לא ניתן להפחית מתקופת מאסר פלילי או לחופף רטרואקטיבית, מאסר אזרחי שורצה במצבו לו.

החלטת בינויים

10. שמעתי בקשה רב טיעוני הצדדים בעתרה אף מצאתי שעדין לא הגיע העת להכריע בה.

הסוגיה המרכזית הניצבת לפנינו נוגעת לשאלת סמכותו של המשיב שלאקיימים החלטת בית הדין הרבני, משלשיטה נוגדת את הוראות הדין. ב"כ העותר סבור, כי מדובר בהחלטה שאונה סבירה ולוקה בחוסר סמכות, המשיב מנגד עומד מאחורי החלטתו שלא לקיימה, שכן החלטה זו אין לה תוקף, באשר היא נוגדת את הוראות הדין.

11. לא ניתן חולק כי נקלענו במקרה זה למצב בעייתי. דומה, כי נקודת המוצא לדין שלפנינו היא, כי ההחלטה בית הדין לביטול בדייעבד של המאסר האזרחי בגין סירוב גט, תקופת ארוכה, לאחר שתשים העותר לרשותו, מקימה קושי משפטי ממשי. עיון בפרוטוקול דין הגט מלמד, כי הסכמת העותר לגט ניתנה בהמשך הצעת בית הדין לבטל בדייעבד את תקופת מאסרו בגין סירוב גט, הצעה שקיבלה תוקף של החלטה במעמד הדין ובנסיבות אחרות. על רקע זה ברור, שישראל אצל העותר ציפיות לגיטימיות כי תקיים כלשונה ע"י המשיב. מנגד, מובן הקושי של המשיב לפעול באופן הנוגד את הוראות החוק. על רקע זה, טרם תנתן הכרעה סופית בעתרה, אבקש לקבל את התייחסות ב"כ היועמ"ש לסוגיה שבנדון, היועמ"ש יבחן, בין היתר, את הצורך לנ��וט בהליך מתאים להסרת הקושי המשפטיא שנוצר (כזכור, על ההחלטה בית הדין הרבני מיום 3.1.21 ניתנה לצדים זכות ערעור) ולהתווות למשיב את דרך הפעולה הנדרשת.

12. התייחסות היועמ"ש, באמצעות ב"כ, תומצא לתיק תוך 30 יום מהיום. ההחלטה תועבר לב"כ היועמ"ש באמצעות המשיב.

ניתנה היום, א' סיון תשפ"א, 12 במאי 2021, בהעדר הצדדים.