



עת"א 4967/10/18 - גולן הייב נגד שרות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

21 ינואר 2019

עת"א 4967-10-18 הייב(עציר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
עת"א 58292-10-18 שירות בתי הסוהר נ' הייב(אסיר)

בפני	כב' השופט יוסף בן-חמו
העותר	גולן הייב (עציר)
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

החלטה

בפני שתי עתירות שהדיון בהן אוחד - האחת, עתירת היועהמ"ש להמשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד לתקופה נוספת של 6 חודשים, החל מיום 23/11/18. השנייה, עתירת האסיר נגד ההחלטות המנהליות בדבר תנאי הכליאה ומניעת ההטבות של ביקורים וטלפונים (למשיב מתאפשר לשוחח עם עורכי דינו בלבד).

המשיב הינו "עצור עד תום ההליכים", נמצא במשמורת שב"ס מיום 13/2/17, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עשרות אישומים ובהם עשרות עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, אישומים, עבירות כלפי המשפט, עבירות לפי החוק למאבק בארגוני פשיעה, שוד, סחיטה, עושק, קבלת רכוש גנוב, הלבנת הון, זיוף, מרמה ועוד. כתבי האישום הוגשו נגד 20 נאשמים, בראשם המשיב. המשיב מוחזק בהפרדת יחיד מאז 24.5.17. תקופת ההחזקה בהפרדת יחיד הוארכה מעת לעת. ההחלטה השיפוטית האחרונה ניתנה ביום 27.6.18 בתיק עת"א 43025-05-18.

המבקשת טוענת כי מטרת המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד הינה לשם שמירה על שלום המשיב ואסירים אחרים וכן למנוע עבירות אלימות לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה.

משטרת ישראל מעריכה כי המשיב עומד בראש ארגון פשיעה. קיים בעניינו חמ"ן רב המתאר את פעילותו השלילית גם כשהוא בתוך בית הסוהר, פעילות גם כלפי חוץ.

המשיב טוען כי רובם המכריע של המידעים שעניינם הצתות ושריפות חקלאיות, הינם מהתקופה בה המשיב מוחזק בהפרדה תחת סורג ובריח, מידעים אלה אינם קשורים אליו. עוד טוען המשיב לאור התנהלות התיק הפלילי, כי קיים סיכוי רב שהמשיב לא יורשע בסופו של יום בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, ולכל היותר יהא זה באישומים ובעבירות מצומצמים בהרבה לעומת העבירות שבכתב האישום. המשיב מפנה לעובדה שהוא מוחזק בהפרדה קרוב לשנתיים. עד



למועד הדיון התאפשר למשיב לשוחח עם אמו פעמיים בלבד וגם זאת רק לאחר שהוגשו עתירות בעניין זה. השב"ס איננו מאפשר למשיב להפגש או לשוחח עם בת זוגו. המידעים היחידים שנצברו מאז ההחלטה האחרונה להמשך החזקתו בהפרדה הם 4 בלבד, שניים מהם "מעורבות פוליטית" ושניים "מעורבות פלילית". המשיב מנותק מהעולם החיצון. ככל שהמבקשת טוענת שפעילותו הפלילית/שליטת נמשכת למרות היותו בהפרדת יחיד, אז מה הטעם בהמשך החזקתו בהפרדה. בעניין השריפות וההצתות שבוצעו באזור, נתפסו חשודים אחרים שאינם קשורים למשיב והוגש נגדם כתב אישום.

המבקשת טוענת כי מיעוט יחסי של חמ"ן בעניינו של המשיב הינו תוצאה ישירה של החזקתו בהפרדה. המשך ההפרדה הינו הכרחי ואפקטיבי. ההחלטה המנהלית למניעת ביקורים וטלפונים נבחנת שוב ושוב מדי חודש.

לאחר הדיון במעמד הצדדים ניתנה החלטת ביניים המורה למבקשת להגיש כתב תשובה משלים.

במסגרת כתב התשובה המשלים ביקשה המבקשת לעדכן כי בעקבות הנאמר בדיון שנערך ביום 28/11/18 בחן הגורם המוסמך, ביום 12/12/18, את בקשת העותר בעניין הביקורים והחליט על המשך מניעת הביקורים מהמשיב, למעט ביקורים **סגורים** של אמו של המשיב, בתדירות של אחת לשבועיים ובכפוף לכך שלא תהא מניעה מודיעינית לכך.

בתגובה לכך הגיש ב"כ המשיב תגובה בה ציין כי כל הביקורים שאמו של המשיב ביקרה אותו היו ביקורים **פתוחים**. כמו כן, מתכונת הביקורים בבית הסוהר גלבו, בו מוחזק המשיב הינם אחת לשבוע.

דין

עיינתי בחמ"ן שהוגש לעיוני. מחוות דעת מודיעין שב"ס, עולה כי העותר הינו עצור דומיננטי, עומד בראש כנופיה מאזור ראש פינה שבצפון, אשר ביצעה, לכאורה, שורה ארוכה של עבירות, מה שהביא להגשת כתב אישום נגד המשיב כמי שעומד בראש הכנופיה ונגד חברי הכנופיה. האישומים כוללים עבירות של ארגון פשיעה. המשיב הינו בכיר בעולם העברייני, בעל תעוזה ובעל יכולת ביצועית. עיקר עיסוק הכנופיה הוא בסחיטת דמי חסות מעסקים פעילים. המשיב הינו בעל יכולות רבות להשפיע ולסחוף אחריו אנשים אחרים שיפעלו עבורו.

המידעים שבידי מודיעין שב"ס בעניינו של העותר הינם רציפים. תוכנם מצדיק גם את ההגבלות של מניעת שיחות טלפון וביקורים. המידעים הינם כה חמורים שגם אם לא היו מתווספים מידעים נוספים חדשים מהחודשים האחרונים, עדיין קיימת הצדקה להמשך החזקה בהפרדה.

התווספו מס' מצומצם של ידיעות מודיעין שב"ס מאז החודש בו ניתנה ההחלטה הקודמת "מתכתב" ומתקשר למידעים הקודמים. המשיבה מסבירה את מיעוט הידיעות בהידוק ההגבלות עת האסיר.

המפורט בפסקה 4 של חוות הדעת הסודית של המשטרה ובשורה הלפני אחרונה, מביאים למסקנה שאין מנוס מהמשך



החזקה בהפרדה.

בנוסף לחוות הדעת הסודית עיינתי בחוות דעת ימ"ר צפון - מפלג מודיעין מיום 21/10/18, המביעים את עמדתם הנחושה המבקשת המשך הפרדה וההגבלות. תמצית הנימוקים לכך מפורטת בשתי השורות התחתונות לחוות הדעת.

לאור האמור, ולאחר ששוכנעתי כי התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 19 ב לפקודת בתי הסוהר

(נוסח חדש), התשל"ב-1971, אני נעתר לבקשת היועמ"ש ומורה על הארכת החזקת העותר בהפרדת יחיד לתקופה נוספת של 6 חודשים החל מיום 23/11/18, כמבוקש.

למרות האמור לעיל, אני סבור כי המבקשת צריכה להיות עם "היד על הדופק" ובבדיקה מתמדת של האפשרות להקלות והסרת מגבלות, ולעשות את האיזון ההכרחי הדרוש.

אני נותן בזה תוקף של החלטה להודעת המבקשת בתגובה המשלימה ולפיה ימשכו הביקורים של האמא בתדירות של אחת לשבועיים, ככל שלא תהא מניעה מודיעינית ספציפית לכך.

הביקורים יערכו **באותה מתכונת** שנערכו 3 הביקורים עד כה. ככל שהביקורים היו פתוחים, יימשכו אלה באותה מתכונת.

המבקשת תבצע הערכה נוספת ושיקול נוסף אם ניתן לאפשר לבת הזוג ביקורים סגורים, ולו בתדירות של פעם אחת בחודש. עם זאת, אין בכך משום הנחיה למבקשת המחייבת לאשר ביקורים לבת הזוג, אלא לשקול באהדה, בכפוף לשיקולים מקצועיים ומודיעיניים אם ניתן לאפשר את ביקורי בת הזוג.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.