



## עת"א 48431/06/22 - יניב בן דוד (אסיר) ע"י נגד משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בחיפה

18 יולי 2022

עת"א 48431-06-22 בן דוד(אסיר) נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

|              |                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|
| בפני<br>עותר | כב' הנשיא רון שפירא                                                 |
| נגד<br>משיב  | יניב בן דוד (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד אוריאל בן מוחה (סנגוריה<br>ציבורית) |
|              | משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר                                        |

### פסק דין

#### הערה בטרם דיון בעתירה:

הדיון שהתקיים בפני ביום 17.7.22 הוקלט. פס הקול טרם תומלל. עם זאת בית המשפט האזין להקלטה בעת כתיבת פסק הדין בעתירה. לאחר שתתומלל ההקלטה ישלח לב"כ הצדדים התמליל המלא, באופן שיוכל לשמש אותם לכל הליך עתידי.

#### הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת אסיר שהגיש העותר במסגרתה הוא טוען לאי חוקיות חיפוש שנערך בתאו במסגרתו נתפסו חפצים השייכים לו, שטרם הוחזרו לידיו.

העותר הינו שפוט פלילי המרצה עונש מאסר בפועל של 5 שנים וחודשיים החל מיום 16.01.18 בגין עבירות השתייכות לארגון פשיעה, עשיית פעולה ברכוש במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו וכן עשיית פעולה ברכוש אסור. זהו מאסרו השני. מסווג לקטגוריה א', משויך כנופיייתית ומוגדר כאסיר התראה.

לטענת העותר, נערך בתאו חיפוש ונתפסו חפצים שלא הושבו לו, כאשר לא הוצג לעותר כל צו שמכוחו בוצע החיפוש ולא נאמר לו מיהו הגורם המבקש את החיפוש והתפיסה. נטען כי החיפוש ותפיסת הניירת של העותר בוצעו באופן לא חוקי מבלי שבוצע רישום מסודר בדבר החפצים שניטלו ממנו ומבלי שהוצגה הסמכות החוקית לחיפוש ותפיסה. כן נטען כי אסיר אחר הושאר בתא במהלך החיפוש אך הוצא בעת תפיסת החפצים ולכן אין משמעות לכך ששהה אסיר בתא בזמן החיפוש. באשר לטענות המשיב כי יש לפנות לגורמים אחרים נטען כי לא בכדי המשיבים הם השב"ס ומשטרת



ישראל והעותר מבקש לקבל תשובות.

המשיב טוען כי טענות העותר כלל אינן מתאימות להליך של עתירה מנהלית מאחר שאין מדובר בתקיפה של החלטה מנהלית אלא בתלונה הטעונה בירור בפני הגורם המוסמך לבדוק טענות מסוג זה. ניתן לפנות לגורמים המוסמכים בתלונה ובבקשה לקבלת החפצים חזרה. מדובר בחיפוש שבוצע לבקשת המשטרה על ידי יחידת דרור.

### דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי יש לקבל את טענות המשיב ולדחות את העתירה לאור אי מיצוי הליכים כנדרש.

כפי שטוען המשיב, על העותר לפנות לגורמים המוסמכים בתלונה לעניין החיפוש שבוצע ובבקשה לקבלת החפצים שהוא מבקש לקבל חזרה. בנסיבות העניין, כאשר העותר לא פנה לגורמים המוסמכים לדון בתלונתו ולא מיצה את ההליך המנהלי העומד לרשותו, יש לדחות את העתירה עקב אי מיצוי הליכים כנדרש [לעניין דחיית עתירה בשל אי מיצוי הליכים ראו: בג"ץ 4129/22 ל. לוי נדל"ן בע"מ נ' משטרת ישראל (23.06.2022); בג"ץ 1420/22 פלונית נ' נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (01.06.2022); רע"ב 3225/22 שירות בתי הסוהר נ' תומר אליאב (17.05.2022)].

אוסף עוד כי ככל שהטענה היא לביצוע צו חיפוש לא חוקי הרי שהצו הוצא לבקשת משטרת ישראל. עצם ביצוע החיפוש היה בהתאם לצו. לא ברור, לעת הזאת ולא ידוע לבית המשפט, האם הצו הניב ראיות להליך פלילי. בכל מקרה, טענות כנגד חוקיות צו שהוציאה המשטרה אינן ראויות להתברר במסגרת עתירת אסיר אלא במסגרת הליך פלילי שבמסגרתו יבקשו להציג את תוצרי הצו. כמובן שלעניין זה, ככל שיגיע לבירור בהליך פלילי או כל הליך אחר, אינני מביע כל עמדה.

בסיכומי של דבר, ומבלי לגרוע מזכויות העותר להעלות טענות לעניין נזק שנגרם לרכוש במסגרת הליך אזרחי, ומבלי לגרוע מהזכות להעלות טענות בנוגע לחוקיות החיפוש שבוצע במסגרת הליך פלילי, העתירה נדחית.

**המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותר באמצעות שב"ס.**

ניתן היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי  
2022, בהעדר הצדדים.  
**רון שפירא, נשיא**