



עת"א 45922/12/17 - מאהר שקיראת נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים,מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 45922-12-17 שקיראת(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני:

כי כי

בפני	כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'יניאנו
עותר	מאהר שקיראת (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

1. העותר מליו כנגד החלטת הרשות שלא התירה לו להכניס לכלא רימונים מכשירים מסוג סוני פלייסטשין ורדיו דיסק עם העברתו מכלא שיטה לכלא רימונים.

2. העותר טוען כי קיבל את מכשיר הפלייסטשין (להלן: המכשיר) בביקור של המשפחה והמכשיר עבר בדיקה במעבדה של שב"ס והותר לו להחזיקו בעת ששהה בכלא שיטה. לטענת העותר, בהיותו שפוט לתקופה ארוכה (שני מאסרי עולם) ולא לוקח חלק בתעסוקה ובחינוך, הוא מנעים זמנו בעזרת המכשיר.

עוד נטען, כי בניגוד לעמדת שב"ס כלפיו אסירים באגף 12 מחזיקים מכשירים דומים בידעת שב"ס.

בדיון בפניי טען העותר, כי המכשיר והרדיו דיסק מוחזקים על ידו מאז היותו אסיר הפרדה.

לדבריו, הם נרכשו עבורו מחוץ לכלא והוכנסו ברשות. עם הגעתו לכלא רימונים לפני

כחצי שנה, הם הוחרמו והוא קיבל את זה "בסבבה". אבל כשהתברר לו שאסירים אחרים

באגפים 12, 13 ו-14 מחזיקים במכשירים דומים, פנה בבקשה לקבלם חזרה.



3.

כעולה מכתב התשובה, המכשיר והרדיו דיסק אסורים בהחזקה מכוח סעיף 38 לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש) התשל"ב 1971 (להלן: הפקודה) הקובע כי "לא יחזיק אסיר חפץ אסור"

"חפץ אסור" - מוגדר "חפץ שפקודה זו או התקנות אינן מתירות הכנסתו לבית סוהר, הוצאתו מבית סוהר או החזקתו בידי אסיר"

בנוסף הפנה המשיב לתקנה 37 (א) לתקנות בתי הסוהר התשל"ח 1978 הקובעת כי אסיר

לא יחזיק ברשותו מסמכים, כספים או חפצים אחרים למעט תלבושת או מצרכים לגיהות

אישית, מצרכים שקנה בקנטינה, מכתבים ודברי דואר או חפצים אישיים שהחזקתם

הותרה לאסיר בידי מנהל בית הסוהר.

נטען, כי בהתאם נקבע בפקודת הנציבות 04.33.00 "החזקה, אחסנה ושינוע פריטי ציוד של

אסירים" (להלן: פקודת הציוד) כי החזקת ציוד היא בבחינת טובת הנאה ואינה זכות קנויה לאסיר.

בנספח א' לפקודה הנ"ל נקבעו פרטי הציוד המותרים בהחזקה כאשר מכשיר סוני

פלייסטיישן אסור בהחזקה.

באשר לרדיו דיסק המשיב מצוין כי מדובר במערכת שמע ורמקולים. ציוד זה אינו מופיע

ברשימת הציוד המותר בהחזקה ומכאן שהחזקתם אסורה.

המשיב הוסיף, כי בסעיף 4(ב) לפקודת הציוד נקבע כי ציוד שהותר בהחזקה ושאר כך

הפך להיות אסור בהחזקה, יוצא מהתא ויועבר לידי משפחת האסיר או לידי מיופה כוח

מטעמו.

בתאריך 21.5.2015 במסגרת ועדת תנאי מחיה, הוחלט לבקשת חטיבת ביטחון לבטל את

ההיתר שניתן בעבר להחזקת רמקולים וכתחליף שב"ס יספק אוזניות למי שרכש



רמקולים במרכז המכר ובמקביל הוצאת הרמקולים לרשות המשפחות.

4. לאור עמדת חטיבת ביטחון הוחלט להוציא את הרמקולים שרכשו ולהעבירם לידי המשפחות.

צוין כי ההחלטה של ועדת תנאי מחייה באה לסייע במלחמה היומיומית למניעת הסלקה של חפצים אסורים.

במסגרת מספר עתירות שהוגשו לבהמ"ש, החליט בהמ"ש להתיר לאסירים שהחזיקו בעבר ברמקולים במשך תקופה ממושכת להמשיך להחזיקם כאשר כל מקרה ניבחן לגופו.

5. המשיב מציין כי בהמ"ש אישר הכנסת מכשיר סוני פלייסטיישן 2 לאסירים המוחזקים להקל בתנאי המחיה שלהם. המכשיר מאושר לאחר שהוא מעוקר. בהפרדה על מנת

בענייננו, מציין המשיב כי אין בידי המשיב כל אינפורמציה כיצד הגיע המכשיר לידי העותר וממתי הוא נמצא בשימוש. העותר לא הוכיח כי רכש את המכשיר במרכז המכר. העותר שהה תקופה ארוכה באגף השמור שם הותרה החזקתו של מכשיר זה.

6. בהודעת עידכון שנשלחה לבהמ"ש, (בתגובה לטענת העותר כי מכשירים דומים מוחזקים

באגפים אחרים), ציין המשיב כי טענת העותר היתה כללית, כשהוא נוקב רק במספרי האגפים, ומשלא ציין העותר שם האסיר ולא מספר התא לא ניתן לבצע את הבדיקה הכרוכה בכניסת סוהרים לחיפוש בתאים, דבר היכול להוביל להפרת הסדר בבית הסוהר.

7. דיון והכרעה

במספר עתירות שהוגשו באותו נושא הורה בהמ"ש כי יש להשיב לאסיר את הרמקולים

שהוחזקו במשך מספר שנים ברשות ובידיעת המשיב. בחלק מהמקרים הרמקולים נרכשו במרכז המכר(ראה: עת"א 28343-04-17, עת"א 47954-01-17, עת"א 48866-03-17,

עת"א 28369-03-16 ו-עת"א 65481-03-16).

מכשיר הסוני פלייסטיישן אסור בהחזקה משלא הוגדר כפריט המותר בהחזקה על פי

הפקודה. אפילו אם הותרה החזקתו כשהיה באגף ההפרדה (או באגף השמור), היום



כשהוא מוחזק באגף רגיל, אין להתיר החזקת המכשיר ודין העתיר להידחות.

העותר לא הוכיח כי רכש את הרמקולים במרכז המכר וגם ציוד זה מופיע ברשימת הציוד המותר בהחזקה ומכאן שהחזקתם אסורה. לא ברור כמה זמן החזיק בהם העותר. בכל מקרה העובדה שהוחרמו ממנו לאחר שהחזיק בהם מספר חודשים אינה עילה להשבתם לידיו.

לאור האמור לעיל, משלא הצביע העותר על פגם שנפל בהחלטת הרשות, אני סבורה כי החלטת המשיב סבירה וצודקת בהיותה מושתתת על החלטת גורמי הביטחון אצל המשיב.

סוף דבר, העתירה נדחית.

ניתן היום, י"ז אדר תשע"ח, 04 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.