



עת"א 45862/11/20 - אלכס מוסייב נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 45862-11-20 מוסייב (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	אלכס מוסייב (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר (להלן: "**המבקש**") להורות על הוצאתו המיידית מתא הצינוק שבו הוא מוחזק, לאחר שנשפט בגין סירובו להיכנס לאגף 5 בבית הסוהר, סירוב אשר לטענתו נבע מחשש ממשי לפגיעה בו מצד גורמים עימם הוא מסוכסך. כן, מבוקש לבטל את רכיבי הענישה אשר הוטלו על המבקש ובנוסף, להורות על העברתו לתא הפרדה או לחילופין להחזירו למתקן הכליאה ממנו הועבר או למתקני כליאה אחרים כפי בקשתו כאשר עתירתו הוגדרה דחופה ביותר בשל חשש ממשי לחייו.

המשיבים טענו כי דין העתירה להימחק בשל אי מיצוי ההליכים המנהליים. לטענת המשיבים, המבקש הינו בעל שיוך כנופייתי ומוחזק בהפרדה. המשיבים מודעים היטב למפת הסכסוכים של המבקש במתקני הכליאה השונים ובאגפים במתקן הכליאה בו הוא מוחזק כיום ועל כן משבצים אותו בהתאם לכך, אולם המבקש עושה דין לעצמו ומסרב להשתלב באגפים אליהם הוא משובץ. פועל יוצא של התנהגות זו מצד המבקש, היא נקיטת סנקציות כלפיו ואין מקום לאפשר למבקש להכתיב למשיב היכן להחזיקו בתקופת מאסרו. המשיבים טענו כי ההליכים המשמעתיים אשר ננקטו נגד המשיב והסנקציות אשר הופעלו בדין הם והפנו לפקודת הנציבות 04.13.00 שכותרתה "דין משמעתי לאסירים", מכל מקום טענו המשיבים כי ככל שבפי המבקש טענות כנגד ההליך המשמעתי אשר ננקט נגדו רשאי הוא לערור לגורמים המתאימים ולמצות את ההליך המנהלי, פעולה שאותה לא נקט המבקש כאן והכל בניגוד לסעיף 4ג(1) לתקנות סדרי דין עתירות אסירים, תש"ם-1980, כאשר עתירת אסירה אינה הדרך המתאימה להשיג על כך.

אשר לבקשה להמשיך להחזיק את המבקש בהפרדה, טענו המשיבים כי אמצעי מסוג זה הינו בגדר מוצא אחרון וזאת בהתאם לפקודת נציבות 04.03.00 שכותרתה "החזקת אסירים בהפרדה", כאשר מוטיבציה של אסיר לשהות בהפרדה יחיד אינה מהווה שיקול במכלול השיקולים. המשיבים טענו כי הסמכות להורות על העברתו של אסיר פלוני ממתקן כליאה אחד לאחר, והעברות בתוך אותו מתקן כליאה, מסורה לגורמים המקצועיים ולהם בלבד כאשר הביקורת השיפוטית עניינה סבירות ההחלטה ותקינותה. במקרה כאן, לא נפלו פגמים בהחלטת המשיבים ועל כן עתרו המשיבים



להורות על דחיית העתירה.

בדיון מיום 22.12.20 הסביר ב"כ המבקש כי המבקש אינו מעוניין למסור לגורמי המשיב את שמותיהם של אלו עימם הוא מסוכסך באגפים אשר הוצעו לו, אך הוא עומד על טענתו כי הוא חושש לחייו אם ייכנס לאחד מן האגפים הללו. לטענתו, אם ימסור שמות, יסכן את עצמו והאחריות לזהות את המסוכסכים עימו היא על המשיב. המבקש הוסיף וטען כי לא היה מקום לשייכו לכנופיה מסוימת והוא מתכוון להגיש בקשה להסרת שיוך כנופייתי על מנת שיתאפשר לו לעבור לבתי סוהר אחרים. בתום הדיון, הוריתי למשיב לבחון בשנית את בקשת העותר לשהות בהפרדה, לבחון באמצעים העומדים לרשותם את מפת הסכסוכים של העותר וכן לדון בדחיפות ככל שניתן בבקשת העותר להסרת השיוך הכנופייתי אשר תוגש על ידו.

היום הוגשה התייחסות סגנית מפקדת בית הסוהר שטה.

מהתייחסותה עולה כי המבקש נותר באותו תא אשר מוכר כתא בידוד אך הוסב לתא הפרדה ומקבל את זכויותיו בהתאם, יש ברשותו רדיו והוא יוצא לטיולים בהתאם לסטטוס של אסיר הפרדה. צוין כי האגף מצוי כולו בבידוד קורונה עד לקבלת תוצאות בדיקת קורונה שנלקחה לאסירים. לעצם העניין, נכתב כי המבקש מסרב להשתלב באגפים הרגילים ולכן נשפט בדיון משמעותי. בית המשפט הופנה לחוות דעת מודיעינית עדכנית אשר שבה וקבעה כי אין מניעה לשלב את המבקש באגף 5, שם יוכל, בהתאם להתנהגותו, ליהנות מטובות הנאה הניתנות באגפים הרגילים.

בנוסף, נמסר כי בקשת העותר להסרת השיוך הכנופייתי נדחתה והוגשו לעיון בית המשפט הבקשה וההחלטה וכן הוגש מידע מודיעיני.

ב"כ המבקש טען כי תא הענישה בו הוחזק קודם הוא אותו תא הפרדה בו הוא מוחזק כיום. למעשה, טען ב"כ המבקש, מענישים המשיבים אותו על כך שלא מסר להם רשימת שמות עדכנית וחזר על טענתו כי אינו יכול למסור שמות מבלי להסתכן בפגיעה. המבקש עמד על כך שבאגף 5 אליו מבקשים להעבירו, יש לו סכסוכים, על כן, בלית ברירה, נאלץ לסרב להעברתו לאגף זה.

אחר שעיינתי בכתבי הטענות, במסמכים אשר צורפו להם ואחר ששמעתי את באי כח הצדדים והמבקש בעצמו באריכות, הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות.

ראש וראשון אציין כי לא מצאתי הצדקה להתערבות בהחלטת המשיבים על העברת המבקש לבית הסוהר שטה בו הוא מוחזק כיום. החלטה זו היא במסגרת שיקול דעת המשיב והיא מתיישבת גם עם מפת הסכסוכים של המבקש. כך גם לא מצאתי, בנסיבות, כי נפל פגם בהחלטה על העברת המבקש לאגף 5. שוכנעתי כי המשיב ביצע את כל הבדיקות הדרושות מצידו כדי לנסות ולבחון האם באגף זה מצויים מסוכסכים עם המבקש. סירוב המבקש למסור פרטים ולהסביר את טענתו לחשש לחייו באגף זה מונע מן המשיב לבחון את טענותיו מעבר לבדיקות שנערכו על ידי המשיב ולא מצאתי כי די בטענותיו הכלליות של המבקש כדי להוביל להחלטה כי הדבר מצדיק החזקתו בהפרדה או העברתו לבית סוהר אחר.



מן המידע אשר הוצג לפני התרשמתי כי הגורמים המקצועיים אצל המשיב מודעים היטב למפת הסכסוכים של המבקש בין כותלי מתקן הכליאה ומחוצה לו. הם גם מודעים לקשריו של המבקש עם גורמים עבריינים אחרים ובהתאם נקבעה העברתו של המבקש לבית סוהר שטה. גם ההחלטה שלא להסיר את השיוך הכנופייתי מנומקת כנדרש ולא מצאתי טעם המצדיק התערבות בה.

במצב דברים זה, לא מצאתי מקום להתערבות בהחלטה על העמדתו של המבקש לדין משמעתי לאור סירובו לעבור לאגפים או בסנקציות אשר הוטלו עליו וזאת מעבר לכך שכפי שטענו המשיבים ובצדק, המבקש כלל לא מיצה את ההליכים המנהליים הרלוונטיים הנוגעים לדין המשמעתי בטרם פנה לבית המשפט.

במצב דברים זה, לאחר שהמשיב שב והעמיק את הבדיקה בעניינו של המבקש, גם בעקבות החלטת בית המשפט מן הדיון הקודם, לא מצאתי מקום להתערבות כלשהי בהחלטות שהתקבלו בעניינו של המבקש ואני מורה על דחיית העתירה.

פסק הדין יומצא לצדדים ולעותר עצמו.

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"א, 31 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.