



עת"א 4306/04/15 - משה אוחנה נגד וועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 4306-04-15 אוחנה(אסיר) נ'
וועדת השחרורים ואח'
02 יוני 2015

לפני

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט צבי דותן כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין

העותר	משה אוחנה
נגד	
המשיבים	1. וועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד שרון קינן ועו"ד וישניא

ב"כ המשיב 2 עו"ד ליאת פלג

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר שישי למשך 12 שנים בגין הרשעתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לנסיון רצח, גרימת מוות ברשלנות וסחיטה באיומים נושא ערעור פלילי 3/10 והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן "הוועדה") מיום 31.3.15 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של המרכז "דף חדש" שהוצגה בפניו.

ב"כ העותר טוען בכתבה עתירה ובטיעוניו בפניו כי שגתה הוועדה כאשר לא לקחה בחשבון את היותו אסיר חיובי, ששינה את אורח חייו ושומר בקפדנות על תנאי המאסר. כמו כן טוען ב"כ העותר כי בזמן ניהול משפטו היה העותר משוחרר בתנאי מעצר בית ולא הפר אותם.

עמוד 1



במהלך דיוני הוועדה הוסרה הגדרתו של העותר כאסיר אלמ"ב ולטענת ב"כ העותר שגתה הוועדה כאשר נתנה משקל יתר למידעים החסויים שהוצגו בפניה ובפנינו ולא פרטה את מהימנותם ואת טיבם. באשר לתוכנית הטיפולית של מרכז "דף חדש" טוען ב"כ העותר כי שגתה הוועדה כאשר לא ייחסה לה חשיבות שכן למרות שמדובר בתוכנית טיפולית שהוכנה לפני שנה הרי הוצג בפני הוועדה ובפנינו מכתב של עו"ס עירית כפר סבא לפיו העותר מוכר כתושב העיר ומוכר לראש העיר עוד בטרם תפקידו מתוקף תפקידו לשעבר כעובד קהילתי והוא ישובץ. לטיפול במסגרת שירותי הרווחה בכ"ס.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר וטוענת בכתב התשובה ובטיעוניה בפנינו כי מדובר באסיר רצידיוויסט שהמשיך לבצע עבירות למרות ששוחרר על תנאי בעבר ממאסרים קודמים, קיים מידע מודיעיני רב שמוכיח את מסוכנותו באם ישוחרר על תנאי שכן מסוכנותו הוכחה בביצוע העבירות נושא מאסרו ובמידעים שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו.

במיוחד מצביע ב"כ המשיב על מידע שהתקבל בין מועד הדיון בוועדה לפני האחרונה ובין מועד הדיון בוועדה האחרונה שהחלטתה היא נושא העתירה שבפנינו.

ב"כ המשיב מפנה גם לחוו"ד רש"א שלא קיבלה את העותר לתוכנית טיפולית בחסותה שכן הוא לא נוטל אחריות ואין אינדיקציה ליכולתו לקבל סמכות בתפקוד במסגרת חוץ אגפית בגלל שהותו באגף סגור עד לפני 4 חודשים.

לטענת ב"כ המשיב צדקה הוועדה כאשר לא ייחסה משקל ראוי לתוכנית הטיפולית של מרכז "דף חדש" שכן אין בה כדי לאיין את מסוכנותו של העותר.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא נתנה דעתה בעיקר על המידעים החסויים שהתקבלו בין החלטת הוועדה לבין הדיון בפניה, אשר גרמו למשטרת ישראל להתנגד לשחרורו של העותר גם בהסתמך על המידעים הקודמים.

אף אנו, כמו הוועדה עיינו במידעים החסויים (ידיעה 636 וידיעה 686) שהתקבלו אחרי הדיון בוועדה הקודמת ולפני הדיון בוועדה שהחלטתה היא נושא העתירה והגענו למסקנה כי חרף התנהגותו החיובית הגלויה של העותר בתקופה האחרונה של מאסרו הרי שחרורו המוקדם, ולו בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "דף חדש" עלול לסכן את הציבור.

לא למותר לציין כי מידעים אלה, אשר אמנם עמדו במרכז החלטתה של הוועדה נושא העתירה אינם הגורם היחיד שכן על פי חוו"ד רש"א שהוצגה בפנינו היא סירבה לקבל את העותר לתוכנית טיפולית בחסותה בשל היותו אסיר רצידיוויסט, שאינו לוקח אחריות, אינו מודה במיוחד לו ולכן קיים קושי בהבנת מניעיו דבר שהכרחי לשם תוכנית שיקום בפיקוח רש"א (ראה עמדת רש"א מיום 11.1.15).

לאור כל האמור לעיל החלטת הוועדה נושא העתירה היא החלטה סבירה ומוצדקת ואנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ט"ו סיוון תשע"ה, 02/06/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

צבי דותן, שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד

עמוד 2

