



עת"א 41702/04/17 - ראתב סביחאת, (אסיר) נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

12 יוני 2017

עת"א 41702-04-17 סביחאת(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני כב' השופט ד"ר רון שפירא, סגן נשיא

העותר ראתב סביחאת, (אסיר) ע"י עוה"ד נוי, שפרלינג ופיינברג

נגד
המשיבים

1. שרות בתי הסוהר ע"י עוד" סג"ד ריבי שפירא
2. מדינת ישראל

פסק דין

עניינה של עתירה זו בהחלטת המשיב להפסיק את הוצאת העותר לחופשות לאחר שנטען כלפיו כי הפר תנאי חופשה אליה יצא וזאת כאשר לא שהה בחד מלון בנתניה שם הוא היה אמור לשהות ביחד עם מפקח.

יצוין כי העותר מרצה מאסר למשך 16 שנים מתוכן כבר ריצה כ-15 שנים. לאורך תקופה ארוכה הוא היה משולב בסבב חופשות ויצא לחופשות רבות. העותר יצא ביום 26.3.2017 לחופשה למשך 96 שעות. בין תנאי החופשה הרחקה ממקום מגוריו ומעצר בית לילי בבית מלון איילנד בנתניה. סיור משטרי ערך ביקורת בבית המלון ביום 27.3.17 שעה 00:17. לטענת שוטר הסיור הוא דפק על דלתות החדרים בהם היה האסיר אמור לשהות ולא נענה. ביום 30.3.2017 נעצר העותר ע"י שוטרים במלון והובא לחקירה בחשד להפרת הוראה חוקית, שעניינה בהפרת תנאי חופשתו.

כתוצאה מהשתלשלות העובדות, כפי שפורט לעיל, הופסקה הוצאת העותר לחופשה למשך שישה חודשים. יודגש כי עילת הפסקת חופשותיו של העותר הייתה הפרת תנאי חופשה והחלטה התקבלה ביום 4.4.2017, לאחר שנערך לו שימוע.

להשלמת התמונה יצוין כי תיק החקירה שנפתח במשטרת נתניה בעניין החשד להפרת תנאי השחרור נסגר בהעדר ראיות. עוד יצוין כי מחקירת העותר במשטרה, אליה אתייחס בהמשך, עולה כי לטענתו בוצעה ביקורת משטרתית נוספת למחרת היום, 28.3.2017, והוא היא בחדר המלון.

בהמשך לדין שהתקיים בפני ביום 14.5.17 הורה בית המשפט להעביר לעיונו את תיק החקירה המשטרתית. כפי שצוין, התיק נסגר מחוסר ראיות.



בטרם אפרט את תמצית הראיות יוער כי על עניינו של העותר חלות שתי הוראות בפקודה 04.40.00. הוראה אחת קובע כי במקרה בו הפר אסיר אחד מתנאי חופשה יוקפאו חופשותיו למשל **שישה (6) חודשים**. ההוראה השנייה הינה בעניין פתיחת חקירה פלילית נגד אסיר, בכלא או מחוץ לכלא, המבססת עילה להקפאת חופשות לתקופה של **עד שישה (6) חודשים**. יודגש כי אין מדובר בפתיחת חקירה בעניין הפרת תנאי חופשה, אלא כל חקירה, לרבות בעבירה הנעברת בתחומי הכלא. מכאן שיש להבחין בין מקרה בו מופרים בוודאות תנאי חופשה, כי אז שלילת החופשה היא למשך שישה חודשים, בעוד שפתיחת חקירה מבססת עילה לשלילת חופשה לתקופה של עד שישה חודשים, כאשר הגורם המנהלי בשב"ס אמור לשקול את משך הפסקת חופשותיו של העותר, בין היתר בשים לב לטיב החקירה ותוצאותיה.

אין חולק כי במקרה זה נפתחה חקירה בחשד לביצוע עבירה. השאלה היא האם הופרו תנאי החופשה. ברמת הראיות הנדרשת לצורך העמדת אסיר לדין פלילי התשובה לשאלה שלילית, כי הרי תיק החקירה נסגרת בהעדר ראיות. אלא שעילת הפסקת החופשות בגין הפרת תנאי חופשה אינה נבחנת בראי המשפט הפלילי אלא במבחן הראיה המנהלית. יש לבחון האם תשתית הראיות מבססת ברמה סבירה את הטענה כי הופרו תנאי החופשה. מכן שיש לבחון את הראיות שבתיק החקירה.

שוטר הסיור טוען כי הגיע למלון בסמוך לחצות הלילה, דפק על דלתות החדרים בהם היה העותר אמור לשהות, ולא נענה. יצוין כי למעט עדות השוטר אין כל ראיה נוספת בתיק. המשטרה ניסתה לאתר את הקב"ט שהיה במשמרת במלון, שראה מתי שב העותר למלון, ופעולת חקירה זו לא הושלמה. מכאן שעדות השוטר היא עדות יחידה. יצוין כי בתיק מזכר לשיחה טלפונית עם קב"טית במלון שהתקשרה למשטרה ומסרה שהחשוד חזר, כך על פי דיווח של קב"ט אחר. לא צוין במזכר מתי נערכה שיחה זו ובאיזו שעה חזר החשוד. כאמור הקב"ט לא נחקר בעניין.

גרסתו של העותר מעלה גם היא שאלות ותהיות. בדיון בפני טען ב"כ העותר, בנוכחותו, כי העותר היה בבית המלון ואף הבחין בעת שישב במרפסת המלון בניידת המשטרה המגיעה לפתח המלון ואולם לא שמע כל דפיקה בדלת. אלא שבמשטרה העיד העותר, היא היה במלון אלא שישן ולא שמע דפיקות בדלת. המלווה/מפקח שהיה עמו, בהתאם לתנאי החופשה, העיד כי שניהם היו במלון וכי הוא ישן. לדבריו התעורר בערך בשעה 01:30 והבחין בעותר בחדר. למעשה גרסתם של העותר והמפקח מטעמו במשטרה שונה מזו שנמסרה בדיון בפני. מכאן התהיות.

עם זאת לא ניתן להתעלם מהעובדה שבפועל לא בוצעו פעולות חקירה פשוטות כדי לנסות לאמת או להפריך את גרסת העותר. יוער כי לטענת העותר נערכו ביקורות נוספות במהלך החופשה והוא נמצא במלון.

בנסיבות אלו סבור אני כי גם ברמה המנהלית קיים קושי לקבוע כי הופרו תנאי החופשה. מכאן שהעילה לפיה מוסמך שב"ס להפסיק את הוצאת העותר לחופשה היא מעצם פתיחת החקירה.

במצב דברים זה על הגורם הפיקודי בשב"ס להפעיל שיקול דעת מנהלי ולקבוע את משך הפסקת חופשות העותר, לתקופה של **עד שישה חודשים**, וזאת בשים לב לטיב החקירה שנפתחה ותוצאותיה. פעולה זו לא נעשתה מאחר והגורם



הפיקודי של שב"ס החליט על הפסקת חופשותיו של העותר בעילה של הפרת תנאי חופשה ולא בעילה של פתיחת החקירה כנגדו.

אשר על כן אני מורה כי עניינו של העותר יוחזר לבחינה אצל הגורם הפיקודי המוסמך בשב"ס אשר ישקול את משך הפסקת חופשותיו של העותר בהתאם לעילה של פתיחת חקירה פלילית כנגדו, תוך שהגורם הפיקודי יביא בחשבון את העובדה שהחקירה הסתיימה בהחלטה לסגור את התיק בחוסר ראיות ואת כל שנאמר לעיל, כמפורט בהחלטה. מובן כי הגורם הפיקודי יביא בחשבון גם את העובדה שבפועל הופסקו חופשות העותר מאז האירוע, דהיינו מיום 4.4.2017.

ראוי כי החלטת הגורם הפיקודי המוסמך תתקבל בתוך 14 ימים מהיום. אדגיש כי לגופו של עניין אינני מביע עמדה.

חומרי החקירה מהתיק המשטרתי יוחזרו לב"כ שב"ס.

המזכירות תשלח עותק פסק דין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, י"ח סיוון תשע"ז, 12 יוני 2017, בהעדר הצדדים.